

INFORMATION PAMPHLET AND SAMPLE BALLOT

SPECIAL ELECTION NOV. 4, 2025

La versión en español empieza en la página 43.



TABLE OF CONTENTS

1	Letter to the Voters
2	Statement on the Special Bond Election
6	Financial Information
14	Official Ballot Questions for Special Bond Election
19	Arguments For and Against Bond Questions
22	Proposition 410 – Proposed Charter Amendments and Official Ballot Question
25	Arguments For and Against Proposition 410
35	Proposition 411 – Proposed Charter Amendments and Official Ballot Question
37	Arguments For and Against Proposition 411
39	Voter Information

NOTE: In the event there are questions regarding the meaning of the language used herein, the English version shall govern.



如需查阅简体中文版信息手册，请扫描二维码。

(To view the Information Pamphlet in Mandarin, please scan the QR code.)

TO THE VOTERS OF THE CITY OF CHANDLER

Election Day for the City of Chandler Special Election is Tuesday, November 4, 2025. The election will be conducted as a BALLOT BY MAIL election. Ballots will be mailed to all qualified registered voters beginning October 8, 2025.

The Chandler City Council has called a Special Election for Chandler voters to consider approval of four general bond obligation authority questions and two charter amendment propositions. The purpose of this information pamphlet is to provide you with information regarding the proposed ballot measures. This information is also available at chandleraz.gov/SpecialElection.

In compliance with the Federal Voting Rights Act, this informational pamphlet has been printed in both English and Spanish.

Please take the time to read through this pamphlet before casting your vote. One pamphlet has been mailed to each household containing a registered voter.

Sincerely,

Dana R. DeLong
City Clerk



SPECIAL BOND ELECTION

A STATEMENT FROM THE CITY AS TO WHY THE SPECIAL BOND ELECTION HAS BEEN CALLED

A bond election is the means by which the residents of the City of Chandler provide authorization for the city to issue bonds to fund large capital projects that are part of a well-defined Capital Improvement Program (CIP). Detailed descriptions of all projects in the ten-year CIP are provided on the city's website at chandleraz.gov/budget.

Bonded debt is the primary mechanism established by state statute that enables municipalities to build, maintain and replace public assets and infrastructure. The City of Chandler issues tax-exempt bonds as part of its CIP to fund these projects.

Historically, Chandler's interest rate on its bonds has been low due to the city's debt management practices and superior bond ratings. The city maintains AAA ratings on its general obligation (GO) bonds, which is the highest possible rating. The City of Chandler has estimated the costs of projects necessary to maintain the public's assets over the next 7 years based on current market conditions and now asks city residents to authorize the issuance of bonds to support those projects.

The city is requesting \$475,000,000 of bonding authorization to allow Chandler to continue its CIP that supports aging capital and infrastructure projects after the prior bond authorization was drawn down throughout one of the highest inflationary periods in our nation's history. Information regarding the process to determine the amount of bond authorization needed can be found at chandleraz.gov/BondElection. Chandler residents have the opportunity to vote on four separate questions that provide authorization to issue bonds in the categories and amounts reflected on the next page.



SPECIAL BOND ELECTION

A STATEMENT FROM THE CITY AS TO WHY THE SPECIAL BOND ELECTION HAS BEEN CALLED

CATEGORIES AND AMOUNTS OF BOND AUTHORIZATION:

Parks and Recreation — \$158,000,000

Enhance Chandler's Parks and Recreational Amenities to Improve Quality of Life in the Community

This bond authorization will provide funding for community, neighborhood and regional parks, aquatic centers, arts and cultural centers, recreational facilities, buildings and improvements. The funds generated will be used for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests in land necessary for such purposes.

Project examples may include improvements to multi-use fields, playgrounds and other facilities at Snedigar Sports Complex, Desert Breeze Park, Mesquite Groves Park, Dr. A.J. Chandler Park, and Folley Pool as well as other community and neighborhood parks.

Public Safety Fire — \$88,000,000

Enhance Chandler Fire Department Services and Response Through Improved Facilities and Equipment

This bond authorization will provide funding for public safety and fire facilities and improvements, related equipment, vehicles, technology and communication systems. The funds generated will be used for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests in land necessary for such purposes.

Project examples may include construction of a new city fire station and related public safety facilities, repair and renovation of fire stations, and acquisition of emergency vehicles.

Public Safety Police — \$46,000,000

Enhance Chandler Police Department Services and Response Through Improved Facilities and Equipment

This bond authorization will provide funding for public safety and police facilities and improvements, related equipment, vehicles, technology and communication systems. The funds generated will be used for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests in land necessary for such purposes.

Project examples may include renovation and improvement to the city's Police Main Station, and acquisition of technology and radio equipment and emergency vehicles.

Public Works/Streets — \$183,000,000

Keep Chandler Streets Safe, Improve Traffic Flows and Reduce Commuter Times for Chandler Residents

This bond authorization will provide funding for streets, avenues, alleys, highways, transportation and shared use path improvements, related equipment, technology and communication systems, and traffic signals, signal control systems and signage to keep streets safe and improve traffic flows for city residents. The funds generated will be used for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests in land necessary for such purposes.

Project examples may include improvements to McQueen and Kyrene Roads, Arizona Ave./Warner Road intersection and Kyrene Road/Chandler Blvd. intersection.

SPECIAL BOND ELECTION

SUMMARY: City of Chandler Resolution No. 5890 was adopted April 24, 2025, and called for a special bond election requesting voter consideration of \$475,000,000 in bonds, as follows:

Question 1

Parks and Recreation \$158,000,000 general obligation bonds

Question 2

Public Safety Fire \$88,000,000 general obligation bonds

Question 3

Public Safety Police \$46,000,000 general obligation bonds

Question 4

Public Works/Streets \$183,000,000 general obligation bonds

RESIDENT BOND EXPLORATORY COMMITTEE

The Resident Bond Exploratory Committee consisted of a seven-member Steering Committee along with four subcommittees, each with seven members. The total number of Chandler residents involved in the process was 31. Four members of the Steering Committee served as the Chairs of the subcommittees, with two at-large members. The four subcommittees were Parks and Recreation, Public Safety, Facility/Sustainability/Technology, and Public Works. Each subcommittee was supported by city staff to learn about department needs, potential projects, and master plans/assessments. The Steering Committee and subcommittees met nearly 30 times between September 2024 and January 2025, including tours of various city facilities and parks. Projects reviewed by the Facility/Sustainability/Technology subcommittee were included as needs in parks and public safety.

Steering Committee

Jay Tibshraeny, Chair
Garry Hays
Kari Zurn
Nina Mullins
Rick Heumann
Trinity Donovan
Craig Gilbert
Dawn Lang- Staff Liaison
Steven Turner- Staff Liaison
Matt Dunbar- Finance Liaison
Tera Scherer- Staff Admin
Matt Burdick- CAPA Staff

Public Works Subcommittee

Rick Heumann, Chair
Chris Dobson
Jennifer Hawkins
Terri Kimble
Spike Lawrence
Duane Lidman
Heidi Paakkonen
John Knudson- Staff Liaison
Ryan Peters- Staff Liaison
Raquel Diaz- Staff Admin
Toni Smith- CAPA Staff

Parks and Recreation Subcommittee

Nina Mullins, Chair
Jake Arians
Peppur Chambers
David Gonzales
Jeggy Krishnamurthy
Jacob Marson
Mikayla Qian
John Sefton- Staff Liaison
Kim Moyers- Staff Liaison
Mickey Ohland- Staff Liaison
Sandy Popovich- Staff Admin
Toni Smith- CAPA Staff

Public Safety Subcommittee

Trinity Donovan, Chair
Bill Crawford
Shannon Portillo
Cicely Rocha-Miller
Charles Schinke
Michael Simon
Nora Ellen
Chief Bryan Chapman- Staff Liaison
Chief Tom Dwigins- Staff Liaison
Haley Bartosik- Staff Admin
Cassandra Gutenson- Staff Admin
Matt Burdick- CAPA Staff

Facilities, Sustainability, and Technology Subcommittee

Craig Gilbert, Chair
Aarthi D'Costa
Ed Hines
AJ Kurdoglu
Erica Maxwell
Rachna Nath
Larry Rother
Sandip Dholakia- Staff Liaison
Steven Turner- Staff Liaison
Mike Hollingsworth- Staff Liaison
Dani Amaya- Staff Admin
Jennifer Honea- CAPA Staff

FINANCIAL INFORMATION

The City of Chandler is requesting authorization to issue general obligation bonds in an amount not to exceed \$475,000,000 to fund the projects described in the ballot questions herein. As of July 1, 2025, the city had \$223,889,977* general obligation bonds outstanding.

Under Arizona Law, cities and towns are subject to two debt limitations which are based on 20% and 6% of the city's net assessed full cash value. Shown below, for the two debt categories, are the city's outstanding bonds and the constitutional debt limit amounts. **The amount of the proposed bond authorization is within the city's constitutional debt limit.** No bonds can or will be issued that, at the time of issuance, will cause the city to exceed either constitutional debt limitation. The city's capital plan includes the scheduled retirement of existing debt that will keep the amount of outstanding bonds below the constitutional debt limits.

Category	20%	6%
Eligible Projects	Water, Sewer, Lighting, Parks Open Space, Recreational Facilities, Public Safety, Emergency Services Facilities, Streets and Transportation Purposes	Other General Government Purposes
Net Assessed Full Cash Value (a)	\$6,969,158,207	\$6,969,158,207
Constitutional Debt Limitation	\$1,393,831,641	\$418,149,492
Less Outstanding General Obligation Bonds	\$216,936,023*	\$6,953,954*
Unused Debt Capacity	\$1,176,895,618	\$411,195,539

*Includes \$15,601,623 and \$398,354 of net premium generated in the sale of the bonds for 20% and 6% purposes, respectively, as required by A.R.S. section 35-457(D).

(a) Arizona Department of Revenue's Abstract of the Assessment Roll for Tax Year 2025 - preliminary.

PLAN OF FINANCE

If the special bond election is successful, the city expects to sell the bonds in five separate issuances (see estimated debt service schedule on page 11). The city estimates that the total issuance costs for the bonds will be \$230,000 for each series of bonds. **The estimated total cost of the proposed bond authorization, including principal and interest, is \$775,147,426, which is expected to be paid from secondary property tax collections.** These are estimates based on conservative assumptions and the actual amount and interest rates are likely to be lower based upon historic averages.

The city anticipates amortizing or paying off each bond issue over a period of not to exceed twenty-five (25) years, although typically no more than twenty (20) years. Additionally, although final interest rates on the bonds will be fixed at the time of the sale, in no event may such interest rates exceed the maximum interest rate of 8.0% set forth in the ballot. The city has assumed a 4.0% interest rate on the bonds for purposes of the debt service calculations herein. To the extent other revenues of the city are used to pay debt service on the proposed bond authorization, less property tax revenue will be used to make repayment.

SOURCE OF REPAYMENT

The proposed bond authorization of \$475,000,000 will be issued as general obligation bonds, secured by secondary property taxes. The city also intends to utilize impact fee revenues to pay debt service on the proposed bonds. Chandler collects impact fees to offset the cost of growth-related capital projects. Loan repayments

from impact fee revenues that have been collected over the past several years on projects that were built prior to collection of impact fees can now be utilized to help pay the debt service on the proposed general obligation bonds. This helps allow for no projected increase to the secondary property tax rate.

ESTIMATED COSTS TO TAXPAYERS

The projects planned are timed to ensure no projected increase to the secondary property tax rate.

ASSESSED VALUATION AND ESTIMATED AMOUNTS OF SECONDARY TAX BILLS PER A.R.S. § 35-454(A)(1)(g)

The City of Chandler annually determines its secondary tax rate by dividing the secondary levy amount by each \$100 of net assessed limited property value. The secondary tax rate for fiscal year 2025-2026 is \$0.8700 per \$100 of assessed value.

The following table illustrates the estimated annual and monthly cost to taxpayers of the property tax supported bonds, including principal and interest for varying types of property and levels of limited property values and assessed limited property values. To determine your estimated tax impact, refer to your property tax statement which identifies the specific limited property value of your property for secondary tax purposes.

ESTIMATED AVERAGE ANNUAL TAX RATE PER \$100 OF LIMITED ASSESSED VALUATION: \$0.4795

Based on the estimated average annual additional tax rate of \$0.4795 for the proposed bonds, the following tables provide the estimated average annual and monthly cost for various classes of property based on an assumed limited property value as set forth in Arizona law and as indicated on the next page.



RESIDENTIAL PROPERTY

(Assessed at 10% of limited property value)

<u>Limited Property Value (a)</u> \$250,000	<u>Assessed Limited Property Value</u> \$25,000	<u>Estimated Average Annual/Monthly Cost (b)</u> \$119.87 / \$9.99
--	--	---

The tax impact over the term of the bonds on an owner-occupied residence valued by the County Assessor at \$250,000 is estimated to be \$119.87 per year for 26 years or \$3,117 total cost.

COMMERCIAL AND INDUSTRIAL PROPERTY

(Assessed at 16% of limited property value) (c)

<u>Limited Property Value (a)</u> \$1,000,000	<u>Assessed Limited Property Value</u> \$160,000	<u>Estimated Average Annual/Monthly Cost (b)</u> \$767.16 / \$63.93
--	---	--

The tax impact over the term of the bonds on commercial or industrial property valued by the County Assessor at \$1,000,000 is estimated to be \$767.16 per year for 26 years or \$19,947 total cost.

AGRICULTURAL AND OTHER VACANT PROPERTY

(Assessed at 15% of limited property value)

<u>Limited Property Value (a)</u> \$100,000	<u>Assessed Limited Property Value</u> \$15,000	<u>Estimated Average Annual/Monthly Cost (b)</u> \$71.92 / \$5.99
--	--	--

The tax impact over the term of the bonds on an agricultural or other vacant property valued by the County Assessor at \$100,000 is estimated to be \$71.92 per year for 26 years or \$1,870 total cost.

The city believes these assumptions required to be used by law are conservative and the actual costs will be less than the amounts shown.

(a) Limited property value is the value of your property as determined by the County Assessor as it appears on your tax bill and does not necessarily represent the market value. This value cannot increase by more than 5% from the prior year if the property has not changed. For commercial property, only locally assessed property is subject to this limit.

(b) Cost based on the estimated average tax rate over the life of the bond issues and other financing assumptions which are subject to change.

(c) Assessment ratio will decrease to 15.5% for tax year 2026 and 15% for each tax year thereafter.



ANNUAL DEBT SERVICE SCHEDULE

The following table indicates the debt retirement schedule for the current amount of bonds the city has outstanding and authorized, as well as the estimated debt retirement schedule for the proposed bond authorization, in both cases showing the actual or estimated principal and interest payments, the current limited net assessed valuation, and the current adopted and future estimated tax rates for the outstanding and authorized bonds and for the proposed bond authorization. The estimated limited net assessed valuation for fiscal year 2025-2026 is a preliminary amount as published in the Arizona Department of Revenue's *Abstract of the Assessment Roll* and for all subsequent years is based on growth levels dictated by the Arizona Revised Statutes.

City of Chandler, Arizona Proposed Bond Authorization Debt Service Payment Schedule for the City's Outstanding Bonds and the Proposed General Obligation Bonds

Assumed Assessed Valuations, and Estimated Tax Rates (a)

Fiscal Year Ending	Limited Net Assessed Valuation ^(b)	Bonds Currently Outstanding and Authorized ^(c)		Proposed Bonds to be Issued from 2025 Authorization ^(d)			Projected Combined	
		Debt Service	Principal	Estimated Interest ^(e)	Projected Debt Service	Est. Secondary Tax Rate ^(f)	Net Debt Service ^(g)	Secondary Tax Rate ^(g)
2025	\$4,108,053,847	\$46,627,597					\$46,627,597	\$0.8700
2026	4,124,257,465	46,055,612					36,258,192	0.8699
2027	4,358,405,803	43,597,186					38,297,186	0.8700
2028	4,605,847,551	42,227,330	\$0	\$3,281,258	\$3,281,258	\$0.0706	40,428,552	0.8695
2029	4,867,337,421	32,770,985	5,000,000	6,026,800	11,026,800	0.2245	42,647,785	0.8684
2030	5,143,672,974	34,767,671	3,000,000	9,907,627	12,907,627	0.2488	45,065,297	0.8688
2031	5,435,697,050	34,082,260	3,750,000	13,089,200	16,839,200	0.3073	47,551,460	0.8678
2032	5,497,417,709	31,235,752	4,775,000	15,537,348	20,312,348	0.3666	48,140,875	0.8688
2033	5,559,839,186	26,462,825	6,625,000	17,401,600	24,026,600	0.4288	48,733,669	0.8697
2034	5,622,969,440	27,344,417	6,600,000	17,667,793	24,267,793	0.4283	49,292,210	0.8699
2035	5,686,816,518	23,819,525	8,725,000	17,810,000	26,535,000	0.4630	49,834,525	0.8696
2036	5,751,388,561	20,042,200	12,900,000	17,461,000	30,361,000	0.5239	50,403,200	0.8698
2037	5,816,693,798	18,666,200	15,375,000	16,945,000	32,320,000	0.5515	50,986,200	0.8700
2038	5,882,740,557	20,321,200	14,525,000	16,330,000	30,855,000	0.5206	51,176,200	0.8635
2039	5,949,537,256	20,202,400	15,800,000	15,749,000	31,549,000	0.5264	51,751,400	0.8635
2040	6,017,092,411	31,162,400	6,050,000	15,117,000	21,167,000	0.3492	52,329,400	0.8634
2041	6,085,414,634	29,662,400	8,400,000	14,875,000	23,275,000	0.3797	52,937,400	0.8637
2042	6,154,512,634	24,682,400	14,300,000	14,539,000	28,839,000	0.4653	53,521,400	0.8635
2043	6,224,395,221	27,912,400	12,250,000	13,967,000	26,217,000	0.4183	54,129,400	0.8636
2044	6,295,071,303	27,380,400	13,900,000	13,477,000	27,377,000	0.4319	54,757,400	0.8638
2045	6,366,549,890	22,405,400	20,050,000	12,921,000	32,971,000	0.5143	55,376,400	0.8639
2046	6,438,840,095	5,564,400	38,325,000	12,119,000	50,444,000	0.7782	56,008,400	0.8640
2047	6,511,951,132	5,793,400	40,270,000	10,586,000	50,856,000	0.7758	56,649,400	0.8641
2048	6,585,892,323	1,620,200	46,700,000	8,975,200	55,675,200	0.8398	57,295,400	0.8642
2049	6,660,673,092	1,565,200	49,285,000	7,107,200	56,392,200	0.8411	57,957,400	0.8645
2050	6,736,302,975		53,475,000	5,135,800	58,610,800	0.8645	58,610,800	0.8645
2051	6,812,791,611		56,285,000	2,996,800	59,281,800	0.8646	59,281,800	0.8646
2052	6,890,148,752		9,150,000	745,400	9,895,400	0.1427	9,895,400	0.1427
2053	6,968,384,260		9,485,000	379,400	9,864,400	0.1407	9,864,400	0.1407
		\$645,971,760	\$475,000,000	\$300,147,426	\$775,147,426		\$1,385,808,749	
Average Additional Tax Rate per \$100 Assessed Value						\$0.4795		

(a) Per A.R.S. 35-454.A.1c and d

(b) The limited net assessed valuation for fiscal year (FY) 2025 is actual. The limited net assessed valuations for FY 2026 is estimated by the State. Values for fiscal years 2027-2031 assume 5.6773% growth and for values thereafter a 1.355% growth (Per Arizona Revised Statutes 35-454.A. 1(d): *(i) For the first Five years of the estimated debt retirement schedule, the average of the annual percentage growth for the previous ten years in the net assessed valuation of the political subdivision. (ii) For the remaining years of the estimated debt retirement schedule, twenty per cent of the average of the annual percentage growth for the previous ten years in the net assessed valuation of the political subdivision.*). Valuation include the in-lieu valuation for Salt River Project.

(c) Includes the projected sale of \$257,455,000 of the City's existing authorized but unissued bonds from the May 18, 1993, May 18, 2004, May 15, 2007 and November 2021 special bond elections.

(d) Assumes the 2025 bond authorization bonds will be issued for capital improvements in five series from FY 2027-28 through FY 2033-34. The principal amortization for the 2025 bond authorization will be structured to allow for potential future bond authorizations without exceeding the \$0.87 secondary property tax rate.

(e) Interest expense is estimated at a 4.0% rate.

(f) Secondary property tax rates are per \$100 of assessed valuation. Projected tax rates are not adjusted for delinquent tax collections or arbitrage rebate.

(g) Net of impact fee revenues due back to the Debt Service Fund from past growth preprojects previously supported by secondary property taxes and interest earnings.

FREQUENTLY ASKED QUESTIONS

What are General Obligation Bonds?

General Obligation (GO) bonds are funds borrowed by the City for specific public purposes. Bonds enable a city to complete larger projects that would otherwise be unaffordable or unachievable. Authorization to issue GO bonds to borrow funds must be approved by voters, and the amount of money borrowed, plus interest, is repaid over a period of years using the City's secondary property tax revenue.

When is the last time the city held a bond election?

The last time the City of Chandler held a bond election was in 2021. The Capital Improvement Program (CIP) was developed prior to the highest inflation the nation experienced since the 1970s. Because the costs of parks and recreation, streets and public safety projects increased due to inflation after the 2021 bond election, the city is requesting additional authorization to continue the CIP.

If the bonds are approved, will property tax rates go up?

The city projects no increase to the property tax rate in connection with the proposed bond authorization. The capital projects planned in the 10-year CIP (found at chandleraz.gov/budget) are timed to ensure no projected increase to the secondary property tax rate. To achieve no secondary property tax rate increase, it requires a balance between assessed values, and property tax rates. The city may delay or accelerate projects depending on changes to assessed values to keep property tax rates stable. As debt is paid down, new debt can be added, leaving the secondary property tax rate neutral.

The ballot language says, "the issuance of these bonds will result in a property tax increase".

Does this mean my property taxes will increase?

Secondary property taxes will be levied to pay principal and interest on the proposed bonds, but the city intends to maintain the secondary property tax rate at the current level. State law requires this language to be included with each ballot question, even though Chandler's property tax rate is not projected to increase based on current assumptions.

How were the capital project needs selected?

A 31-person Resident Bond Committee was appointed by the Mayor and City Council to review, prioritize, suggest, and recommend bond projects going before the voters. The 31 volunteers met and held meetings over five months and obtained feedback from the community and recommendations from city staff. Information regarding this process can be found at chandleraz.gov/BondElection.

If the bonds are approved, how soon will capital projects begin?

The recommended capital projects are incorporated into Chandler's 2026-2035 CIP which can be found at chandleraz.gov/Budget. The timing of projects is updated annually based on economic conditions and inflation, assessed values, and changing priorities.

What will happen if the bond questions do not pass?

These projects may remain unfunded and may not be built since bonds make up 73% of the 10-year CIP. Some of the projects may continue forward with a different revenue source if available. When managing aging infrastructure, delaying needed improvements can increase future costs.

What if all the bond authorization is not used?

Bond authorization never expires. If there is authorization remaining after all the projects are completed, then the City Council can consider other projects related to that category (i.e., public safety or parks).

What will be the date of the bond election?

The election day is November 4, 2025.

RESIDENT BOND EXPLORATORY COMMITTEE RECOMMENDATION



Parks

\$158,000,000



Fire

\$88,000,000



Police

\$46,000,000



Streets

\$183,000,000

\$475,000,000

OFFICIAL BALLOT LANGUAGE

FOR SPECIAL BOND ELECTION IN AND FOR THE CITY OF
CHANDLER, ARIZONA ON NOV. 4, 2025.

General Provisions for the Bond Questions

The following are general provisions that apply to the bond questions. Specific information for the authorized purposes is set out in the bond questions.

- The bonds may be issued in one or more series, as tax-exempt or taxable bonds.
- The bonds may be issued in the denomination of \$5,000 each or multiples thereof.
- Interest rates may be fixed or variable but shall not exceed eight percent (8.0%) per annum.
- Interest may be evidenced by separate certificates and will be paid on July 1 and January 1 or more frequently.
- The bonds, and any bonds issued to refund the city's bonds, may be sold at prices that include premiums not greater than permitted by law. The bonds may be refunded by the issuance of refunding bonds with a weighted average maturity less than 75% of the weighted average maturity of the bonds being refunded.
- Each series of bonds will mature over a period not to exceed twenty-five (25) years from their date of issuance.
- Bonds will mature on the days of each year determined by the City Council.
- The city may contract for, and may apply bond proceeds to the payment of, letters of credit, surety bonds, lines of credit or other credit or liquidity support in connection with any one or more series of bonds.
- Bond proceeds may be used to pay for all legal, accounting, financial, consulting, architectural, design, engineering and construction management costs, if applicable, and all other costs incurred in connection with the issuance of the bonds and the purposes set forth in the questions.

THE VOTER MAY VOTE "BOND APPROVAL, YES" OR "BOND APPROVAL, NO" ON EACH SEPARATE QUESTION.

01 QUESTION

PURPOSE: PARKS AND RECREATION

AMOUNT: \$158,000,000

ENHANCE CHANDLER'S PARKS AND RECREATIONAL AMENITIES TO IMPROVE QUALITY OF LIFE IN THE COMMUNITY

Shall the City of Chandler, Arizona, be authorized to issue and sell general obligation bonds of the city in the principal amount not exceeding \$158,000,000 to provide funding for community, neighborhood and regional parks, aquatic centers, arts and cultural centers, recreational facilities, buildings and improvements? Projects may include, but are not limited to, those intended to:

- Renovate and improve existing neighborhood and community parks, recreational facilities and buildings,
- Design and construct new city parks and recreational facilities, buildings and improvements,
- Construct or improve multi-use fields, playgrounds and other facilities at city parks, which may include Snedigar Sports Complex, Desert Breeze Park, Mesquite Groves Park, and Dr. A.J. Chandler Park, and
- Renovate and improve existing pools and aquatic centers, which may include Folley Pool.

Generated funds will be used to pay for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests therein necessary for such.

These bonds will be issued as general obligation bonds and the issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay the annual debt service on bonds, unless the governing body provides for payment from other sources.

A "YES" vote shall authorize the City of Chandler governing body to issue and sell \$158,000,000 of general obligation bonds of the City of Chandler to be repaid with secondary property taxes.

A "NO" vote shall not authorize the City of Chandler governing body to issue and sell such bonds of the City of Chandler.

Bond Approval, Yes ☐

Bond Approval, No ☐

02 QUESTION

PURPOSE: PUBLIC SAFETY FIRE

AMOUNT: \$88,000,000

ENHANCE CHANDLER FIRE DEPARTMENT SERVICES AND RESPONSE THROUGH IMPROVED FACILITIES AND EQUIPMENT

Shall the City of Chandler, Arizona, be authorized to issue and sell general obligation bonds of the city in the principal amount not exceeding \$88,000,000 to provide funding for public safety and fire facilities and improvements, related equipment, vehicles, technology and communication systems? Projects may include, but are not limited to, those intended to:

- Construct a new city fire station and related public safety facilities,
- Repair and renovate existing city fire stations and related public safety facilities, and
- Acquire emergency vehicles which may include fire engines and ladder trucks.

Generated funds will be used to pay for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests therein necessary for such purposes.

These bonds will be issued as general obligation bonds and the issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay the annual debt service on bonds, unless the governing body provides for payment from other sources.

A "YES" vote shall authorize the City of Chandler governing body to issue and sell \$88,000,000 of general obligation bonds of the City of Chandler to be repaid with secondary property taxes.

A "NO" vote shall not authorize the City of Chandler governing body to issue and sell such bonds of the City of Chandler.

Bond Approval, Yes ☐

Bond Approval, No ☐

03 QUESTION

PURPOSE: PUBLIC SAFETY POLICE

AMOUNT: \$46,000,000

ENHANCE CHANDLER POLICE DEPARTMENT SERVICES AND RESPONSE THROUGH IMPROVED FACILITIES AND EQUIPMENT

Shall the City of Chandler, Arizona, be authorized to issue and sell general obligation bonds of the city in the principal amount not exceeding \$46,000,000 to provide funding for public safety and police facilities and improvements, related equipment, vehicles, technology and communication systems? Projects may include, but are not limited to, those intended to:

- Renovate and improve the city Police main station to reduce overcrowding by expanding, modernizing, and consolidating key service areas, including criminal investigations unit, patrol, technology, and dispatch,
- Acquire technology and radio communication equipment to enhance police responsiveness, and
- Acquire emergency vehicles, which may include command and control vehicles and tactical vehicles.

Generated funds will be used to pay for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests therein necessary for such purposes.

These bonds will be issued as general obligation bonds and the issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay the annual debt service on bonds, unless the governing body provides for payment from other sources.

A "YES" vote shall authorize the City of Chandler governing body to issue and sell \$46,000,000 of general obligation bonds of the City of Chandler to be repaid with secondary property taxes.

A "NO" vote shall not authorize the City of Chandler governing body to issue and sell such bonds of the City of Chandler.

Bond Approval, Yes ☐

Bond Approval, No ☐

04 QUESTION

PURPOSE: PUBLIC WORKS STREETS

AMOUNT: \$183,000,000

KEEP CHANDLER STREETS SAFE, IMPROVE TRAFFIC FLOWS AND REDUCE COMMUTER TIMES FOR CHANDLER RESIDENTS

Shall the City of Chandler, Arizona, be authorized to issue and sell general obligation bonds of the city in the principal amount not exceeding \$183,000,000 to provide funding for streets, avenues, alleys, highways, transportation and shared use path improvements, related equipment, technology and communication systems, and traffic signals, signal control systems and signage to keep streets safe, improve traffic flows and reduce commuter times for city residents? Projects may include, but are not limited to, those intended to:

- Repave and repair existing streets and intersections in the city,
- Improve and repair traffic signals and signal control systems,
- Improve city streets, which may include improvements to McQueen and Kyrene Roads,
- Improve city intersections, which may include the Arizona Ave./Warner Road intersection and Kyrene Road/Chandler Blvd. intersection, and
- Design and construct shared use paths.

Generated funds will be used to pay for all necessary design, acquisition, construction, reconstruction, improvement, repair, renovation, equipment and installation and associated costs including the acquisition of land or interests therein necessary for such purposes.

These bonds will be issued as general obligation bonds and the issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay the annual debt service on bonds, unless the governing body provides for payment from other sources.

A "YES" vote shall authorize the City of Chandler governing body to issue and sell \$183,000,000 of general obligation bonds of the City of Chandler to be repaid with secondary property taxes.

A "NO" vote shall not authorize the City of Chandler governing body to issue and sell such bonds of the City of Chandler.

Bond Approval, Yes

☐

Bond Approval, No

☐

Arguments FOR the Bonds



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

On behalf of the Chandler Chamber of Commerce, I would like to express our support for the City of Chandler’s 2025 Bond. As a key partner in the city’s growth and prosperity, the Chamber supports incentives that promote long-term economic development, enhance public safety, and invest in vital infrastructure.

The Chandler Chamber fully endorses the proposed funding package for projects addressing public safety via fire and police. These projects are critical to ensure our residents and businesses remain safe and well-served as our city continues to grow. The Chamber recognizes that safe communities are the foundation of a thriving economy.

The Chamber also acknowledges the importance of maintenance and improvements of our aging infrastructure, roadways, municipal facilities, and areas of recreation. These improvements are necessary to support both current and future residents, while also strengthening our city’s appeal to new businesses, their workforce, and tourists.

The Chamber stands in support of the proposed 2025 city bond, as it will be a vital resource for Chandler to maintain its reputation as an excellent place to live, work and play.

The city bond does not expect a tax rate increase to the current bond tax rate after an examination of current and anticipated property values.

The Chandler Chamber of Commerce strongly urges residents to vote YES on the 2025 City of Chandler Bond this November. With your support, we will continue to invest in the strength and vitality of our community.

Terri Kimble, President/CEO
Chandler Chamber of Commerce
Chandler, Arizona

Hilen Cruz, 2025 Chandler Chamber Board Chair
Chandler Chamber of Commerce
Chandler, Arizona

Arguments FOR the Bonds



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Vote Yes on November 4 to Protect Our Future

As your locally elected City Council, we are united in encouraging you to vote YES on all four bond questions in the Special Election. These bond questions, carefully reviewed and recommended by your fellow residents on the Residents Bond Exploratory Committee, are essential investments in Chandler’s infrastructure, public safety, parks and quality of life.

Chandler has a long-standing commitment to fiscal responsibility. For 10 consecutive years, we’ve reduced the city’s property tax rate. We account for only 11 cents of every dollar you pay in property taxes. Our citywide sales tax rate is the lowest in Arizona at 1.5%. A structurally balanced budget, coupled with AAA bond ratings from all three rating agencies, is evidence of our strong financial stewardship.

Most importantly, we project NO increase to the property tax rate with the approval of all four bond questions. New bonds are timed to replace retiring debt, keeping the property tax rate stable.

The bond authorization before you will fund projects that matter to all of us: repaving aging streets and enhancing traffic flow, upgrading community parks and recreational spaces and modernizing fire and police emergency response.

These projects directly enhance your daily life providing safer streets, quality parks and recreational facilities and a well-equipped police and fire response. As our city continues to grow, we must reinvest in the infrastructure and services that protect and serve us all.

This bond election is your opportunity to shape Chandler’s future while maintaining our low cost of government. We ask for your trust and your YES vote to continue building a city that works for every resident.

With gratitude,

Mayor Kevin Hartke
Chandler, Arizona

Vice Mayor Christine Ellis
Chandler, Arizona

Councilmember Angel Encinas
Chandler, Arizona

Councilmember OD Harris
Chandler, Arizona

Councilmember Jennifer Hawkins
Chandler, Arizona

Councilmember Matt Orlando
Chandler, Arizona

Councilmember Jane Poston
Chandler, Arizona

Arguments **AGAINST** the Bonds

— The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

No Arguments were submitted against the Bonds

SPECIAL CHARTER AMENDMENT ELECTION

PROPOSITION 410

Resolution No. 5913 called a Special Election for November 4, 2025, for the submission of proposed amendments to the City Charter to clarify certain ambiguities in the Charter regarding term limits for councilmembers and mayor. Resolution No. 5913 is available on the City's website at chandleraz.gov/SpecialElection.

PROPOSED AMENDMENTS TO THE CITY CHARTER

Article II – CITY COUNCIL

Section 2.01. – Composition, eligibility, terms and election.

(a) *Composition.* There shall be a City Council consisting of a mayor and six councilmen COUNCILMEMBERS elected from the city at large by the qualified electors of the city. The term councilman or councilmen COUNCILMEMBER shall include the mayor except where the mayor is specifically mentioned.

(b) *Eligibility.* Only qualified electors of the city shall be eligible to hold the office of mayor or councilman COUNCILMEMBER. Each candidate must have been a resident of the city or an annexed area for at least two years immediately preceding his election.

(c) *Term of Councilmembers.* The term of office of councilmembers shall commence at the first regular meeting of the City Council in January following their election and, except as otherwise provided herein, shall be for a period of four (4) years or until their successors are elected and qualified.

(d) *Term of mayor.* The term of office of mayor shall commence at the first regular meeting of the City Council in January following the mayor's election and shall be for a period of four (4) years or until the mayor's successor is elected and qualified.

(e) *Limitation of terms.* No person shall be eligible to be elected to the office of councilmember for more than two (2) consecutive terms, or to the office of mayor for more than two (2) consecutive terms or to more than a consecutive combination of same. A person elected to two (2) consecutive terms as a councilmember or two (2) consecutive terms as mayor or a combination of same as above set forth shall not be eligible to hold either office again until four (4) years have elapsed. Councilmembers or mayor[s] who resign shall not be eligible for re-election or appointment until the second succeeding City election following the date of tender of their written resignation, except as provided in subsection 2.06(c). For determining consecutive terms for an incumbent Mayor, if the incumbent Mayor has been elected to two (2) consecutive two-year terms as of November 6, 2012, those two (2) two-year terms shall be considered the equivalent of one (1) four-year term, for purposes of determining this section. All incumbent councilmembers and the Mayor holding office on May 19, 1997, shall be limited to the number of terms of office authorized on that date by this Charter, unless there is a Charter amendment approved setting forth that incumbent councilmembers and mayor are eligible for election to additional terms.

SPECIAL CHARTER AMENDMENT ELECTION

(1) NO PERSON SHALL BE ELIGIBLE TO BE ELECTED TO THE OFFICE OF COUNCILMEMBER FOR MORE THAN TWO (2) CONSECUTIVE TERMS. A PERSON WHO IS ELECTED TO TWO (2) CONSECUTIVE TERMS AS A COUNCILMEMBER SHALL NOT BE ELIGIBLE TO HOLD THE OFFICE OF COUNCILMEMBER AGAIN UNTIL FOUR (4) YEARS HAVE ELAPSED SINCE THE END OF THE LAST TERM SERVED AS A COUNCILMEMBER, EXCEPT AS PROVIDED IN SUBSECTION 2.06(C).

(2) NO PERSON SHALL BE ELIGIBLE TO BE ELECTED TO THE OFFICE OF MAYOR FOR MORE THAN TWO (2) CONSECUTIVE TERMS. A PERSON WHO IS ELECTED TO TWO (2) CONSECUTIVE TERMS AS MAYOR SHALL NOT BE ELIGIBLE TO HOLD THE OFFICE OF MAYOR AGAIN UNTIL FOUR (4) YEARS HAVE ELAPSED SINCE THE END OF THE LAST TERM SERVED AS MAYOR, EXCEPT AS PROVIDED IN SUBSECTION 2.06(C).

(3) NO PERSON SHALL BE ELIGIBLE TO BE ELECTED TO THE OFFICE OF COUNCILMEMBER OR MAYOR AFTER SERVING SIXTEEN (16) CONSECUTIVE YEARS OF COMBINED SERVICE IN THOSE OFFICES UNTIL FOUR (4) YEARS HAVE ELAPSED SINCE THE END OF THE LAST TERM SERVED, EXCEPT AS PROVIDED IN SUBSECTION 2.06(C).

(4) NO PERSON WHO HAS SERVED TWO (2) FOUR-YEAR TERMS AS COUNCILMEMBER FOLLOWED BY A BREAK IN SERVICE OF TWO YEARS OR LESS AND TWO (2) FOUR-YEAR TERMS AS MAYOR SHALL BE ELIGIBLE TO HOLD THE OFFICE OF MAYOR OR COUNCILMEMBER UNTIL AT LEAST FOUR (4) YEARS HAVE ELAPSED SINCE THE END OF THE LAST TERM SERVED, EXCEPT AS PROVIDED IN SUBSECTION 2.06(C).

(5) COUNCILMEMBERS WHO RESIGN FOR ANY REASON OTHER THAN TO RUN FOR MAYOR AS REQUIRED UNDER STATE LAW AND THIS CHARTER AND MAYORS WHO RESIGN SHALL NOT BE ELIGIBLE FOR RE-ELECTION OR APPOINTMENT UNTIL THE SECOND SUCCEEDING CITY ELECTION FOLLOWING THE DATE OF TENDER OF THEIR WRITTEN RESIGNATION, EXCEPT AS PROVIDED IN SUBSECTION 2.06(C).

(6) ELECTED OR APPOINTED TERMS OF LESS THAN FOUR (4) YEARS AS COUNCILMEMBER OR MAYOR SHALL NOT BE COUNTED IN THE ABOVE TIME LIMITATIONS.

(f) *Elections.* Elections for Mayor and ~~Councilmen~~ COUNCILMEMBER shall be held ~~in each even-numbered years~~ as provided in article VII of this Charter.

(g) *Incumbents.* ~~If additional terms for the office of mayor are approved by the voters, incumbent councilmembers and the mayor holding office on May 19, 1997 are eligible for election to such additional terms.~~

PROPOSITION 410

Form of Ballot

**CITY OF CHANDLER
SPECIAL ELECTION
NOVEMBER 4, 2025**

PROPOSITION 410

PROPOSED AMENDMENT TO THE CHANDLER CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL

OFFICIAL TITLE: Amending Article II, Section 2.01 of the Chandler City Charter regarding the clarification of term limits for councilmembers and mayor.

DESCRIPTIVE TITLE: The charter amendment clarifies term limits for councilmembers and mayor, including limits of two consecutive four-year terms for each and sixteen years of consecutive service; establishes limits that may apply when there are two years or less between service as councilmember and mayor; clarifies a limitation on officials who resign.

A "YES" vote shall have the effect of clarifying term limits for councilmember and mayor, including the limitation of two consecutive four-year terms for each office and sixteen years of consecutive service as a combination of councilmember and mayor, establishing limits that may apply when there are two years or less between service as councilmember and mayor, clarifying a limitation on the eligibility of officials who resign, and eliminating outdated language.

A "NO" vote shall have the effect of retaining the existing charter language.

Shall the above-described charter amendment be adopted?

Yes

☐

No

☐

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

I’ve been actively involved in Chandler since the 1980s, including participating in the Charter Commission in the 1990s and several elections that specifically addressed Council and Mayor terms. The issue never arose that Councilmembers were ineligible to immediately run for Mayor after two terms by that Commission, the Council that approved and sent those changes to the ballot, voters in several city-wide elections or any common-sense reading of the text.

The Office of Mayor is separated in the Charter, subject to an election separate from other members of the Council and specifically not the same office [2.01(a)].

Since 1994, three individuals served as Mayor immediately after two four-year terms on the Council. Their eligibility for election after that Council service was never questioned by the City Attorney, City Clerk or anyone else.

Failure to adopt this clarifying language could have costly negative impacts on the City:

- The City loses institutional knowledge gained by those who served on the Council before running for Mayor.
- Current Councilmembers are negatively affected:
 - Those now in their second terms would be prohibited from running for Mayor.
 - Those in their first term would have to decide to either run for re-election or Mayor at the end of their current term and then presumably be prohibited from serving more than one term.
- Not clarifying this section could have immediate, long-term, chaotic and costly consequences:
 - If previous Mayors were ineligible to run, the losing candidates in those elections can rightfully claim to be Mayor.
 - Any official documents signed by an ineligible sworn-in Mayor are potentially subject to legal action to reverse them going back years.

Vote YES for his technical correction to fix a misleading, tortured and bogus reading of the Charter that lacks historical basis and contravenes expressed voter intent.

Jim Jurnak
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Dear Chandler Residents,

I am Joe Granado, a veteran and a lifelong member of this great community. I grew up here, graduated from Chandler High School, raised a family, and built a successful business right here in our city – I feel compelled to speak directly to you about an important matter that impacts the future of Chandler’s leadership and governance.

This upcoming vote is not just about policy – it’s about preserving the proven and effective way our citizens were heard in the 90’s. I urge you to Vote YES to clarify the language in our City Charter. This structure isn’t new. It has been successfully used by two of our past mayors and our current Mayor today. It provides a clear pathway for experienced leadership, ensuring that those who seek to guide our city have firsthand knowledge of its operations, challenges, and opportunities. These leaders didn’t just show up – they earned their way through service, and that experience has served Chandler well.

Changing this structure would disrupt a system that has worked effectively for our community. It would strip away an important step in preparing future mayors to lead with wisdom, knowledge, and continuity.

I’ve seen firsthand the positive outcomes of this model – as a resident, a business owner, and a proud supporter of responsible governance. We must not allow anyone to distort or rewrite the intent of our charter for political convenience. Let’s make sure anyone running for office does so on their own merit.

Let’s stand together for clarity, stability, and experienced leadership.

Vote YES on Proposition 410 to keep Chandler on the right track.

With deep respect,

JOE GRANADO
Committee Chairman of the PAC “Keep Chandler Term Limits”
Chandler Resident
Business Owner & Community Member
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

The City of Chandler Charter was adopted in 1965. In 1972, the charter was amended, establishing term limits for both Mayor and Council. The office of Mayor was eligible to be elected for two consecutive two year terms; the office of Councilmember was eligible to be elected for two consecutive four year terms.

During my first term on the Chandler City Council, the city grew exponentially; we saw a need for the Mayor to have the ability serve up to eight years. Regional governmental organizations that determined how state and federal dollars were allocated were chaired by Mayors who had the ability to serve for a longer period of time.

In 1997, the charter was amended to allow the Mayor to serve up to four consecutive 2 year terms, for a total of eight consecutive years. Terms for Councilmembers were not changed. This was done through a voter referendum.

In 2012, a subsequent referendum changed the Mayoral term from two years to four years; the maximum eight consecutive years in office did not change.

The intent of the majority of the Chandler City Council and Chandler citizens, was not to disqualify Councilmembers who served two consecutive four year terms to run for the office of Mayor. The intent was simply to allow the Mayor of Chandler to serve up to eight consecutive years.

Since term limits were enacted in 1972, every Mayor has served on the City Council, prior to being elected Mayor. And the majority of those Mayors served on the Council for two terms before being elected to Mayor.

A yes votes codifies the intent of the term limits and eligibility of Councilmembers who have served two consecutive four years terms to run for Mayor.

Martin C. Sepulveda
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Public Safety is a high priority for Chandler residents, and we are proud to protect and serve our community. We care about the integrity of our city’s leadership and stability in keeping Chandler residents safe.

That is why we urge you to vote YES on PROP 410 – to keep Chandler term limits and ensure experienced leaders can continue to serve Chandler effectively.

Prop 410 cleans up language by clearly limiting service to two consecutive four-year terms as a councilmember and two consecutive four-year terms as a mayor with a break before running again. This clarifies the longstanding practice the city has operated on.

Your YES vote will simply clarify the language to follow current practice and most importantly, uphold the intent of the current charter that was voted in by the citizens of Chandler.

Clear rules mean fair elections. As public safety professionals, we value transparency, consistency, and trust in our city government. When the rules are clear everyone benefits from steady, accountable leadership.

Vote YES on Proposition 410.

Samuel Wagner
President, Chandler Law Enforcement Association (CLEA)
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Statement on Proposition 410

As firefighters, we’ve served the Chandler community through many Council and Mayor elections. This is the first time we have ever seen an issue with the councilmembers running for Mayor after serving two terms. The City Charter already treats the Mayor’s role as separate with its own election process. Voting to clarify this language ensures we don’t unintentionally block experienced leaders from running. These are the people who understand what it takes to manage public safety, emergency response, and firefighter resources in critical moments.

Voting YES on proposition 410, helps protect the knowledge, stability, and leadership that keep both our firefighters and our community safe.

Scott Onyett
President, Chandler Firefighters Association L493
Committed to Public Safety and Strong Local Leadership
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

We have lived in Chandler for over 40 years. Our kids and their families all make their homes here. Today Chandler is not the largest City in Arizona, but we believe it is the greatest City. It is not luck that Chandler is a wonderful place to live and raise a family, it is because of the excellent leaders we have elected in our School District and our City. Leadership is so important for Chandler to maintain its “Quality of Life”.

As voters we will have the opportunity to evaluate Councilmembers’ performance in office- if they wish to run for Mayor after serving the maximum two terms. We have now some terrific City Councilmembers, and we will have more in the future. If they are willing to continue their service in the role of Mayor, then we would like to see them on the ballot.

Please vote in favor of Proposition 410.

Patti Bruno
Chandler, Arizona

Bill Bruno
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

Vote Yes on Charter Amendment 410

As a former Chandler City Council Member, I was part of the City Council that, in 2012, sent to the voters a small change in the charter. As an elected official at the time, I am very familiar with the intent and purpose of the item approved by our voters.

It was only to change the terms of the Mayor from 4 two-year terms to 2 four-year terms. This updated a change voters approved in 1997 that allowed the Mayor to serve a total of 8 years, where before it was only 4. The intent was always to allow a Councilmember the opportunity to run for Mayor after their 8-year term as Councilmember was up. This has been the City’s practice through decades and is in no way a requirement to be mayor.

This amendment will only codify what has been the intent of our charter. It doesn’t in any way let someone serve more than what has occurred for the past 25 years. This just cleans up the language to make sure there is no ambiguity or misinterpretation of the intent of our citizens.

Join us in voting YES on this amendment.

Rick Heumann – Chandler City Council Member 2009-2016
Chandler, Arizona

Arguments

FOR Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

To Whom It May Concern,

As proud, longtime residents of the downtown community, we are writing to express our strong support for a YES on Proposition 410, the upcoming Charter Amendment.

This proposition does not change the intent of term limits for Chandler’s mayor or council. It updates the language to clearly reflect how our city has operated successfully for over 50 years. In fact, this approach has already been approved by voters. Chandler has long been known for steady, fair, and transparent leadership. Proposition 410 continues that legacy by removing any confusion about how term limits apply.

Without clarity, policies can be interpreted in different ways. This can create challenges for future leadership, open the door to unnecessary legal concerns, and shake public confidence. Clear language helps us avoid all of that. Proposition 410 gives our city a straightforward solution and reinforces public trust.

We support experienced leaders who understand Chandler’s history, care about its future, and have the ability to lead with confidence. This amendment protects that opportunity while staying true to the long-standing expectations of our residents.

There is nothing controversial about this proposition. It reflects what has worked for decades and ensures consistency for the future.

We encourage our fellow Chandler residents to vote yes on Proposition 410. It is a practical choice that promotes fairness, supports good governance, and keeps Chandler on the right track.

Sincerely,

Cicely Rocha-Miller

Christopher Arnold

Michael Sullivan

Allan Sevier

Robert Joseph

Deanna Harris Lujan

Gregory Patterson

Jack Bruno Thomson

Patricia Bruno

(former Chandler City Councilmember)

Michael Godfrey

Paula Capranica Layne

Lois Sevier

Christy Shropshire

Judy Hand

Noah Salmon

William Bruno

Wendy Bruno Thomson

Eric Thomson

Kristy Sullivan

Debra Orr

Eelco Kleefstra

Matthew Shropshire

Tom Hand

Kristine Bruno Salmon

Lori Rasmussen

(Submitting individuals are residents of Chandler, Arizona)

Arguments **FOR** Proposition 410



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

The Chandler Chamber encourages a YES vote on Proposition 410 in this November’s City of Chandler Special Election.

Proposition 410 provides clarification on the structure of mayoral and council terms, as well as eligibility and candidacy requirements. For businesses, having a clear understanding of how and when local leadership transitions occur helps with long-term planning and maintaining confidence in the consistency of local government.

This proposition is about ensuring the city’s charter reflects straightforward, easily understood guidelines. We support Proposition 410 because it brings additional clarity to the document that outlines how our city government functions.

Terri Kimble, President/CEO
Chandler Chamber of Commerce
Chandler, Arizona

Hilen Cruz, 2025 Chandler Chamber Board Chair
Chandler Chamber of Commerce
Chandler, Arizona

Arguments

AGAINST Proposition 410

— The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

No Arguments were submitted against Proposition 410

SPECIAL CHARTER AMENDMENT ELECTION

PROPOSITION 411

Resolution No. 5914 called a Special Election for November 4, 2025, for the submission of proposed amendments to the City Charter to clarify certain ambiguities in the Charter relating to the appointment and removal of the city manager. Resolution No. 5914 is available on the City's website at chandleraz.gov/SpecialElection.

PROPOSED AMENDMENTS TO THE CITY CHARTER

Article III. – CITY MANAGER

Section 3.01 – Appointment, compensation, qualifications.

The Council shall appoint a city manager ~~for an indefinite term and fix his compensation~~ TO SERVE AT THE PLEASURE OF THE COUNCIL. The manager shall be appointed solely on the basis of his executive and administrative qualifications.

Section 3.02. - Removal of city manager.

The city manager may be removed with or without cause at any public meeting by a majority vote of all members of the City Council. In the event of removal the manager will receive ~~two months'~~ severance pay AS AGREED TO BY THE COUNCIL AND CITY MANAGER.

When the office of city manager becomes vacant the Council shall thereupon appoint an acting city manager who shall serve at the pleasure of the Council until a city manager is appointed.



PROPOSITION 411

Form of Ballot

**CITY OF CHANDLER
SPECIAL ELECTION
NOVEMBER 4, 2025**

PROPOSITION 411

PROPOSED AMENDMENT TO THE CHANDLER CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL

OFFICIAL TITLE: Amending Article III, Sections 3.01 and 3.02 of the Chandler City Charter regarding the appointment and removal of the city manager.

DESCRIPTIVE TITLE: The charter amendment specifies that the city council may appoint a city manager for such term as the council deems appropriate and establish by agreement with the manager the severance pay due in the event of the manager's termination.

A "YES" vote shall have the effect of authorizing the city council to establish the term for which a city manager shall be appointed, and the severance pay due in the event of the manager's termination.

A "NO" vote shall have the effect of retaining the existing charter language stating that a city manager shall be appointed for an indefinite term and entitled to two months' severance pay.

Shall the above-described charter amendment be adopted?

Yes

☐

No

☐

Arguments **FOR** Proposition 411



The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

No Arguments were submitted for Proposition 411

Arguments

AGAINST Proposition 411

— The “for” and “against” arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

No Arguments were submitted against Proposition 411

Important Voter Information



DATE OF ELECTION Tuesday, November 4, 2025

LAST DAY TO REGISTER TO VOTE Monday, October 6, 2025

Chandler is conducting a special election by mail. Every registered voter within Chandler will automatically be mailed a ballot beginning Wednesday, October 8, 2025.

QUALIFICATIONS TO VOTE

In order to vote in this election, you must have been registered to vote within the boundaries of the jurisdiction on or before midnight, Monday, October 6, 2025. You may check your registration status, track your ballot, and more online at [BeBallotReady.Vote](#) or by calling the Maricopa County Recorder's Office at (602) 506-1511.

VOTING YOUR BALLOT

You may mail your ballot back or drop it off at any voting location or ballot drop box. The last recommended day to mail your ballot back is Tuesday, October 28, 2025. Find voting locations and drop boxes at [Locations.Maricopa.Vote](#).

Make sure to sign, date and provide a current phone number on your affidavit envelope. In order to be valid and counted, your voted ballot must be returned in the affidavit envelope provided, signed by the voter, and received by the Maricopa County Elections Department no later than 7 p.m. on Election Day, Tuesday, November 4, 2025. **Postmarks DO NOT COUNT.**

If you need a replacement ballot, call (602) 506-1511 before 5 p.m. on Friday, October 24, 2025. You may also visit any voting locations to vote in person until 7 p.m. on Election Day, Tuesday, November 4, 2025. Find location hours and addresses at [Locations.Maricopa.Vote](#).

On Election Day, Tuesday, November 4, 2025, voting locations are open from 6 a.m. to 7 p.m. Any qualified voter who is in the line of waiting voters at 7 p.m. shall be allowed to prepare and cast their ballot. Informational pamphlets may be brought to the voting location and may be taken into the voting booth.

You can track your ballot status at [BeBallotReady.Vote](#) or by signing up for ballot status alerts by texting "JOIN" to 628-683.

Important Voter Information

IDENTIFICATION AT THE POLLS

Every voter is required to show proof of identity when voting in person. You need a valid government issued ID that includes your name, photo, and the address where you are registered to vote (ex. AZ driver license or tribal ID). If that ID does not match your voter record, you need two forms of ID (Per A.R.S. § 16-579(A)).

A few examples include:

- Official Election Mail (this mailer)
- Bank Statement or Utility Bill
- Tribal ID with or without photo
- Voter Registration Card
([GetID.Maricopa.Vote](#))
- Valid AZ Vehicle Registration or Insurance Card

Find the full list at [GetID.Maricopa.Vote](#)

If a voter does not have sufficient identification, the voter will be issued a provisional ballot. In order to be a valid and counted ballot, the voter must provide sufficient ID to the County Recorder within three (3) business days after the Election {Friday, November 7, 2025}.

VOTING ASSISTANCE

Maricopa County voters may request braille or large print ballots by calling (602) 506-1511. Voters who need assistance due to a confining illness or disability may request a Special Election Board. Call (602) 506-1511 or email SEB@maricopa.gov for more information and include your Full Name, Residence Address, Contact Information, and Date of Birth for verification purposes.

Accessible voting devices are available at all voting locations, as well as curbside voting for voters who are unable to leave their vehicle due to physical limitations. Any voter requiring assistance may also bring a person of the voter's choice into the voting booth with the following exceptions: a person who is a candidate appearing on the ballot (other than a precinct committeeman candidate) or a person who has been employed by or volunteered for a candidate, campaign, political organization, or political party in that election. At the request of the voter, two Poll Workers of differing political parties may also assist the voter in casting a ballot.

City Hall Vote Center and Drop Box Location

City Hall Drop Box Location



Chandler City Hall

175 S. Arizona Ave.
Chandler, AZ 85225
FREE PARKING

October 8 – November 3,
weekdays 8 a.m. – 5 p.m.
AND

November 4, 2025,
Election Day, 6 a.m. – 7 p.m.

City Hall Vote Center Location



Chandler City Hall

175 S. Arizona Ave.
Chandler, AZ 85225
FREE PARKING

October 27 – November 3,
weekdays 9 a.m. – 5 p.m.
AND

November 4, 2025,
Election Day, 6 a.m. – 7 p.m.

Find Additional Voting Locations and Drop Boxes at Locations.Maricopa.Vote
or call 602-506-1511

IMPORTANT: In the event there are questions regarding the meaning of the language used herein, the English version shall govern.

NOTE: Even though the language used in this document is written in masculine terms, such language is applicable to both genders.

FOLLETO INFORMATIVO Y BOLETA ELECTORAL DE MUESTRA

ELECCIÓN ESPECIAL NOV. 4 DE 2025



TABLA DE CONTENIDO

45

Carta para los Electores

46

Declaración Sobre la Elección Especial de Bonos

50

Información Financiera

58

Cuestiones Oficiales en la Boleta Electoral para la Elección Especial de Bonos

63

Argumentos a Favor y en Contra de las Cuestiones de los Bonos

66

Proposición 410 – Enmiendas Propuestas a los Estatutos y Cuestión Oficial en la Boleta Electoral

69

Argumentos a Favor y en Contra de la Proposición 410

79

Proposición 411 – Enmiendas Propuestas a los Estatutos y Cuestión Oficial en la Boleta Electoral

81

Argumentos a Favor y en Contra de la Proposición 411

83

Información para los Electores

NOTA: En el evento de que haya dudas con respecto al significado del lenguaje aquí usado, la versión en inglés gobernará.

A LOS VOTANTES DE LA CIUDAD DE CHANDLER

El Día de la Elección para la Elección Especial de la Ciudad de Chandler es el martes 4 de noviembre de 2025. La elección se llevará a cabo como una elección de BOLETA ELECTORAL POR CORREO POSTAL. Las boletas electorales se les enviarán por correo postal a todos los electores registrados cualificados a partir del 8 de octubre de 2025.

El Concilio de la Ciudad de Chandler ha convocado una Elección Especial para que los electores de Chandler consideren la aprobación de cuatro cuestiones de autoridad de bonos de obligación general y dos proposiciones de enmienda a los estatutos. El propósito de este folleto informativo es el de proveerle a usted información sobre las medidas propuestas en la boleta electoral. Esta información también está disponible en chandleraz.gov/SpecialElection.

En cumplimiento con el Decreto Federal del Derecho al Voto, este folleto informativo se ha impreso tanto en inglés como en español.

Por favor tómese tiempo para leer este folleto antes de emitir su voto. Se ha enviado un folleto a cada hogar que tenga a un/a elector/a registrado/a.

Atentamente,

Dana R. DeLong
Escribana de la Ciudad



ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS

UNA DECLARACIÓN DE LA CIUDAD SOBRE PORQUÉ SE HA CONVOCADO LA ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS

Una elección de bonos es el medio por el cual los residentes de la Ciudad de Chandler proveen su autorización para que la ciudad emita bonos para financiar importantes proyectos de capital que son parte de un Programa de Mejoramiento de Capital (CIP por sus siglas en inglés) bien definido. Las descripciones detalladas de todos los proyectos en el programa CIP a 10 años se proveen en el sitio web de la ciudad chandleraz.gov/budget.

La deuda a través de bonos es el principal mecanismo establecido por los estatutos del estado que permiten a las municipalidades construir, mantener, y reemplazar los activos y la infraestructura públicos. La Ciudad de Chandler emite bonos exentos de impuestos como parte de su programa CIP para financiar estos proyectos.

Históricamente, la tasa de interés de los bonos de Chandler ha sido baja debido a las prácticas de administración de la deuda y las clasificaciones superiores de los bonos de la ciudad. La ciudad mantiene clasificaciones AAA en sus bonos de obligación general (GO por sus siglas en inglés), la cual es la clasificación más alta posible. La ciudad de Chandler ha calculado los costos de los proyectos necesarios para mantener los activos del público a través de los próximos 7 años basándose en las condiciones del mercado actual y ahora les pide a los residentes de la ciudad que autoricen la emisión de bonos para apoyar esos proyectos.

La ciudad está solicitando la autorización de \$475,000,000 en bonos para permitir que Chandler continúe con su programa CIP que apoya proyectos de infraestructura y capital envejecidos después de que se retiró la autorización previa de bonos durante uno de los períodos inflacionarios más altos en la historia de nuestra nación. La información sobre el proceso para determinar la cantidad de la autorización de bonos necesarios se puede encontrar en chandleraz.gov/BondElection. Los residentes de Chandler tienen la oportunidad de votar sobre cuatro preguntas separadas que proveen autorización para emitir bonos en las categorías y las cantidades reflejadas en la siguiente página.



ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS

UNA DECLARACIÓN DE LA CIUDAD CON RESPECTO A PORQUÉ SE HA CONVOCADO UNA ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS

CATEGORÍAS Y CANTIDADES DE LA AUTORIZACIÓN DE LOS BONOS:

Parques y Recreación — \$158,000,000

Mejorar las Amenidades de los Parques y Servicios Recreativos de Chandler a Fin de Mejorar la Calidad de Vida en la Comunidad

Esta autorización de bonos proveerá fondos para parques comunitarios, de vecindarios y regionales, centros acuáticos, centros para las artes y culturales, instalaciones recreativas, edificios y mejoramientos. Los fondos generados se usarán para todo diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación y costos asociados necesarios incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en terrenos necesarios para dichos propósitos.

Ejemplos de proyectos pueden incluir mejoramientos a campos multiusos, áreas de juego y otras instalaciones en el complejo deportivo Snedigar Sports Complex, los parques Desert Breeze Park, Mesquite Groves Park, Dr. A.J. Chandler Park, y la alberca Folley Pool además de otros parques comunitarios y de vecindarios.

Seguridad Pública Bomberos — \$88,000,000

Mejorar los Servicios y la Respuesta del Departamento de Bomberos de Chandler a Través de Instalaciones y Equipos Mejorados

Esta autorización de bonos proveerá fondos para mejoramientos e instalaciones para la seguridad pública y de bomberos, equipo relacionado, vehículos, sistemas de tecnología y comunicaciones. Los fondos generados se usarán para todo diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación y costos asociados necesarios incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en terrenos necesarios para dichos propósitos.

Ejemplos de proyectos pueden incluir la construcción de una nueva estación de bomberos en la ciudad e instalaciones relacionadas de seguridad pública, reparación y renovación de estaciones de bomberos, y la adquisición de vehículos de emergencia.

Seguridad Pública Policía — \$46,000,000

Mejorar los Servicios y la Respuesta del Departamento de Policía de Chandler a Través de Instalaciones y Equipos Mejorados

Esta autorización de bonos proveerá fondos para mejoramientos e instalaciones para la seguridad pública y de policía, equipo relacionado, vehículos, sistemas de tecnología y comunicaciones. Los fondos generados se usarán para todo diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación y costos asociados necesarios incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en terrenos necesarios para dichos propósitos.

Ejemplos de proyectos pueden incluir la renovación y mejoramientos a la Estación Principal de Policía de la ciudad, y la adquisición de tecnología y de equipo de radio y de vehículos de emergencia.

Obras Públicas/Calles — \$183,000,000

Mantener Seguras las Calles de Chandler, Mejorar los Flujos de Tráfico y Reducir los Tiempos del Viaje Cotidiano para los Residentes de Chandler

Esta autorización de bonos proveerá fondos para calles, avenidas, callejones, carreteras, mejoramientos de transporte y de senderos de uso compartido, equipo relacionado, sistemas de tecnología y comunicaciones, y señalamientos de tráfico, sistemas de control de señales y de señalamientos para mantener las calles seguras y mejorar los flujos de tráfico para los residentes de la ciudad. Los fondos generados se usarán para todo diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación y costos asociados necesarios incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en terrenos necesarios para dichos propósitos.

Ejemplos de proyectos pueden incluir mejoramientos a McQueen Road y Kyrene Road, la intersección de Arizona Ave./Warner Road y a la intersección de Kyrene Road/Chandler Blvd.

ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS

RESUMEN: La Resolución Núm. 5890 de la Ciudad de Chandler fue adoptada el 24 de abril de 2025, y convocó una elección especial de bonos pidiendo la consideración de los electores de \$475,000,000 en bonos, como sigue:

Cuestión 1

Parques y Recreación \$158,000,000 en bonos de obligación general

Cuestión 2

Seguridad Pública Bomberos \$88,000,000 en bonos de obligación general

Cuestión 3

Seguridad Pública Policía \$46,000,000 en bonos de obligación general

Cuestión 4

Obras Públicas/Calles \$183,000,000 en bonos de obligación general

COMITÉ EXPLORATORIO DE BONOS DE LOS RESIDENTES

El Comité Exploratorio de Bonos de los Residentes consistió en un Comité Directivo de siete miembros junto con cuatro Subcomités, cada uno con siete miembros. El número total de residentes de Chandler involucrados en el proceso fue 31. Cuatro miembros del Comité Directivo actuaron como Presidentes de los subcomités, con dos miembros en general. Los cuatro subcomités fueron Parques y Recreación, Seguridad Pública, Instalaciones/Sostenibilidad/Tecnología, y Obras Públicas. Cada subcomité fue apoyado por personal de la ciudad a fin de aprender sobre las necesidades de los departamentos, proyectos potenciales, y planes maestros/evaluaciones. El Comité Directivo y los subcomités se reunieron casi 30 veces entre septiembre de 2024 y enero de 2025, incluyendo en recorridos de varias instalaciones y parques de la ciudad. Los proyectos revisados por el subcomité de Instalaciones/Sostenibilidad/Tecnología fueron incluidos como necesidades en parques y seguridad pública.

Comité Directivo

Jay Tibshraeny, Presidente
Garry Hays
Kari Zurn
Nina Mullins
Rick Heumann
Trinity Donovan
Craig Gilbert
Dawn Lang- Enlace de Personal
Steven Turner- Enlace de Personal
Matt Dunbar- Enlace de Finanzas
Tera Scherer- Personal Administrativo
Matt Burdick- Personal de CAPA

Subcomité de Parques y Recreación

Nina Mullins, Presidente
Jake Arians
Peppur Chambers
David Gonzales
Jeggy Krishnamurthy
Jacob Marson
Mikayla Qian
John Sefton- Enlace de Personal
Kim Moyers- Enlace de Personal
Mickey Ohland- Enlace de Personal
Sandy Popovich- Personal Administrativo
Toni Smith- Personal de CAPA

Subcomité de Instalaciones, Sostenibilidad y Tecnología

Craig Gilbert, Presidente
Aarthi D'Costa
Ed Hines
AJ Kurdoglu
Erica Maxwell
Rachna Nath

Subcomité de Obras Públicas

Rick Heumann, Presidente
Chris Dobson
Jennifer Hawkins
Terri Kimble
Spike Lawrence
Duane Lidman
Heidi Paakkonen
John Knudson- Enlace de Personal
Ryan Peters- Enlace de Personal
Raquel Díaz- Personal Administrativo
Toni Smith- Personal de CAPA

Subcomité de Seguridad Pública

Trinity Donovan, Presidente
Bill Crawford
Shannon Portillo
Cicely Rocha-Miller
Charles Schinke
Michael Simon
Nora Ellen
Chief Bryan Chapman- Enlace de Personal
Chief Tom Dwiggin- Enlace de Personal
Haley Bartosik- Personal Administrativo
Cassandra Gutenson- Personal Administrativo
Matt Burdick- Personal de CAPA

Larry Rother
Sandip Dholakia- Enlace de Personal
Steven Turner- Enlace de Personal
Mike Hollingsworth- Enlace de Personal
Dani Amaya- Personal Administrativo
Jennifer Honea- Personal de CAPA

INFORMACIÓN FINANCIERA

La Ciudad de Chandler está solicitando autorización para emitir bonos de obligación general por una cantidad que no exceda los \$475,000,000 para financiar los proyectos descritos en las cuestiones de la boleta electoral en éste. En la fecha del 1 de julio de 2025, la ciudad contaba con \$223,889,977* en bonos de obligación general pendientes.

Bajo la Ley de Arizona, las ciudades y los pueblos están sujetos a dos limitaciones de deuda que se basan en el 20% y el 6% del valor neto en efectivo tasado de la ciudad. A continuación se muestran, para las dos categorías de deuda, los bonos pendientes de la ciudad y las cantidades del límite constitucional de deuda. **La cantidad de la autorización de los bonos propuestos se encuentra dentro del límite constitucional de deuda de la ciudad.** No se pueden emitir ni se emitirán bonos que, en el momento de la emisión, causen que la ciudad exceda cualquiera de las limitaciones constitucionales de deuda. El plan capital de la ciudad incluye el retiro programado de la deuda existente lo cual mantendrá la cantidad de los bonos pendientes por debajo de los límites constitucionales de deuda.

Categoría:	20%	6%
Proyectos Elegibles	Para Propósitos de Agua, Drenaje, Alumbrado, Espacios Abiertos en Parques, Instalaciones Recreativas, Seguridad Pública, Instalaciones de Servicios de Emergencia, Calles y Transporte	Otros Propósitos Generales del Gobierno
Valor Total en Efectivo Neto Tasado (a)	\$6,969,158,207	\$6,969,158,207
Límite Constitucional de la Deuda	\$1,393,831,641	\$418,149,492
Menos Bonos de Obligación General Pendientes	\$216,936,023*	\$6,953,954*
Capacidad de Deuda Sin Usar	\$1,176,895,618	\$411,195,539

*Incluye \$15,601,623 y \$398,354 de prima neta generada en la venta de los bonos para propósitos del 20% y 6%, respectivamente, tal como lo requiere la sección 35-457(D) de los estatutos A.R.S.

(a) Extracto de la Lista de Tasación del Departamento de Ingresos de Arizona para el Año Fiscal 2025 - preliminar.

PLAN DE FINANZAS

Si la elección especial de bonos tiene éxito, la ciudad espera vender los bonos en cinco emisiones por separado (vea el programa de servicio de deuda estimado en la página __). La ciudad calcula que los costos totales de emisión de los bonos ascenderán a \$230,000 por cada serie de bonos. **El cálculo del costo total de la autorización de los bonos propuestos, incluyendo capital e intereses, asciende a \$775,147,426, lo cual se espera que se pague con la recaudación de los impuestos secundarios sobre la propiedad.** Éstos son cálculos basados en supuestos conservadores y basándose en los promedios históricos es probable que la cantidad real y las tasas de interés sean más bajas.

La ciudad anticipa amortizar o pagar cada emisión de bonos durante un período que no exceda los veinticinco (25) años, aunque por lo general en no más de veinte (20) años. Además, si bien las tasas de interés finales de los bonos se fijarán en el momento de la venta y en ningún caso dichas tasas de interés podrán exceder la tasa de interés máxima del 8.0% establecida en la boleta electoral. La ciudad ha supuesto una tasa de interés del 4.0% en los bonos para el propósito de calcular el servicio de la deuda en esto. En la medida en la que otros ingresos de la ciudad sean usados para pagar por el servicio a la deuda de la autorización de los bonos propuesta, se usarán menos ingresos de impuestos sobre la propiedad para hacer el pago.

FUENTE DE PAGO

La autorización de bonos propuesta de \$475,000,000 se emitirá como bonos de obligación general, garantizados por impuestos secundarios sobre la propiedad. La ciudad también tiene la intención de usar ingresos de cuotas de impacto para pagar por el servicio de la deuda de los bonos propuestos. Chandler recauda cuotas de impacto para compensar el costo de los proyectos de capital relacionados con el

crecimiento. Los pagos de los préstamos con los ingresos de las cuotas de impacto que se han recaudado a través de los últimos años en proyectos que fueron construidos antes de la recolección de cuotas de impacto ahora se pueden usar para ayudar a pagar el servicio de la deuda de los bonos de obligación general propuestos. Esto ayuda para que no haya aumentos proyectados a la tasa de los impuestos secundarios sobre la propiedad.

COSTO ESTIMADO PARA LOS CONTRIBUYENTES DE IMPUESTOS

Los proyectos planificados se han programado para asegurar que no se proyecte un aumento a la tasa del impuesto secundario sobre la propiedad.

VALORACIÓN TASADA Y CANTIDADES ESTIMADAS DE FACTURAS DE IMPUESTOS SECUNDARIOS EN CONFORMIDAD CON A.R.S. § 35-454(A)(1)(g)

La Ciudad de Chandler determina anualmente su tasa de impuestos secundarios dividiendo la cantidad del gravamen secundario por cada \$100 del valor neto limitado de la propiedad tasada. La tasa de impuestos secundarios para el año fiscal 2025-2026 es de \$0.8700 por cada \$100 de valor tasado.

La siguiente tabla ilustra el costo anual y mensual estimado para los contribuyentes de impuestos de los bonos respaldados por impuestos sobre la propiedad, incluyendo al capital y los intereses de distintos tipos de propiedad y niveles de valores limitados de la propiedad y valores limitados tasados de la propiedad. Para determinar su impacto estimado de impuestos, consulte su declaración de impuestos sobre la propiedad que identifica el valor limitado específico de la propiedad de su propiedad para fines de impuestos secundarios.

TASA ANUAL PROMEDIO ESTIMADA DE IMPUESTOS POR CADA \$100 DE AVALÚO TASADO LIMITADO: \$0.4795

Basándose en la tasa anual promedio adicional estimada de impuestos de \$0.4795 para los bonos propuestos, las siguientes tablas proporcionan el costo anual y mensual promedio estimado para varias clases de propiedades basándose en un valor limitado asumido de la propiedad como está establecido en la ley de Arizona y como se indica en la siguiente página.



PROPIEDAD RESIDENCIAL

(Tasada al 10% del valor limitado de la propiedad)

<u>Valor Limitado de la Propiedad (a)</u>	<u>Valor Limitado Tasado de la Propiedad</u>	<u>Costo Promedio Anual/Mensual Estimado (b)</u>
\$250,000	\$25,000	\$119.87 / \$9.99

Se calcula que el impacto de impuestos durante el plazo de los bonos en una residencia ocupada por el propietario valuada por el Tasador del Condado en \$250,000 será de \$119.87 al año durante 26 años ó de un costo total de \$3,117.

PROPIEDAD COMERCIAL E INDUSTRIAL

(Tasada al 16% del valor limitado de la propiedad) (c)

<u>Valor Limitado de la Propiedad (a)</u>	<u>Valor Limitado Tasado de la Propiedad</u>	<u>Costo Promedio Anual /Mensual Estimado (b)</u>
\$1,000,000	\$160,000	\$767.16 / \$63.93

Se calcula que el impacto de impuestos durante el plazo de los bonos en una propiedad comercial o industrial valuada por el Tasador del Condado en \$1,000,000 será de \$767.16 al año durante 26 años ó de un costo total de \$19,947.

PROPIEDAD AGRÍCOLA Y OTRA VACANTE

(Tasada al 15% del valor limitado de la propiedad)

<u>Valor Limitado de la Propiedad (a)</u>	<u>Valor Limitado Tasado de la Propiedad</u>	<u>Costo Promedio Anual /Mensual Estimado (b)</u>
\$100,000	\$15,000	\$71.92 / \$5.99

Se calcula que el impacto de impuestos durante el plazo de los bonos en una propiedad agrícola u otra vacante valuada por el Tasador del Condado en \$100,000 será de \$71.92 al año durante 26 años ó de un costo total de \$1,870.

La ciudad cree que estas suposiciones que la ley requiere que se usen son conservadoras y los costos reales serán más bajos que las cantidades mostradas.

(a) El valor limitado de la propiedad es el valor de su propiedad como lo determine el Asesor del Condado tal como aparece en su factura de impuestos y no representa necesariamente el valor comercial. Este valor no puede aumentar más del 5% con respecto al año previo si la propiedad no ha cambiado. Para la propiedad comercial, sólo las propiedades evaluadas localmente están sujetas a este límite.

(b) El costo está basado en la tasa de impuestos promedio estimada a lo largo de la vida de las emisiones de los bonos y otras suposiciones de financiación que están sujetas a cambios.

(c) El cociente de evaluación disminuirá al 15.5% para el año fiscal 2026 y al 15% para cada año fiscal de ahí en adelante.



PROGRAMA ANUAL DEL SERVICIO DE LA DEUDA

La siguiente tabla indica el programa de retiro de la deuda para la cantidad actual de los bonos que la ciudad tiene pendientes y autorizados, así como el programa de retiro de la deuda estimado para la autorización de los bonos propuestos, en ambos casos mostrando los pagos reales o calculados de capital e intereses, la valuación neta limitada tasada actual, y las tasas de impuestos actuales adoptadas y futuras calculadas para los bonos pendientes y autorizados y para la autorización de los bonos propuestos. La valuación limitada neta tasada estimada para el año fiscal 2025-2026 es una cantidad preliminar como sea publicada en el Extracto de la Lista de Tasación del Departamento de Ingresos de Arizona para todos los años subsiguientes basada en los niveles de crecimiento dictados por los Estatutos de Arizona Modificados.

Valoraciones Tasadas Supuestas, y Tasas Estimadas de Impuestos (a)

(a) De acuerdo a los estatutos AR.S. 35-454.A.1c y d.

(b) La valoración neta limitada tasada para el año fiscal (FY por sus siglas en inglés) 2025 es real. El Estado calcula las valoraciones netas limitadas tasadas para el año fiscal 2026. Los valores para los años fiscales 2027-2031 suponen un crecimiento del 5.6773% y para los valores de ahí en adelante un crecimiento del 1.355% (en conformidad con los Estatutos de Arizona Modificados 35-454.A.1(d): “(i) Para los primeros cinco años del cronograma estimado de retiro de deudas, el promedio del crecimiento del porcentaje anual de los diez años previos en la valoración neta tasada de la subdivisión política. (ii) Para los años restantes del cronograma de retiro de deudas estimado, veinte por ciento del promedio del crecimiento del porcentaje anual de los diez años previos en la valoración neta tasada de la subdivisión política.”). Las valoraciones incluyen la valoración en lugar de (in-lieu) para Salt River Project.

(c) Incluye la venta proyectada de \$257,455,000 de los bonos autorizados existentes pero no emitidos de la Ciudad de la elección especial de bonos del 18 de mayo de 1993, del 18 de mayo de 2004, del 15 de mayo de 2007 y de noviembre de 2021.

(d) Asume que los bonos de la autorización de los bonos de 2025 se emitirán para mejoramientos de capital en cinco series del año fiscal 2027-28 al año fiscal 2033-34. La amortización del capital principal para la autorización de los bonos de 2025 se estructurará para permitir autorizaciones futuras potenciales de bonos sin exceder la tasa de impuestos secundarios sobre la propiedad de \$0.87.

(e) Los intereses se calculan a una tasa del 4.0%.

(f) Las tasas de impuestos secundarios sobre la propiedad se calculan por cada \$100 de valuación tasada. Las tasas de impuestos proyectadas no son ajustadas por recaudaciones de impuestos morosos o reembolsos de arbitraje.

(g) El neto de ingresos de cuotas de impacto adeudado al Fondo del Servicio de la Deuda de proyectos previos de crecimiento financiados previamente por impuestos secundarios sobre la propiedad e intereses devengados.

PREGUNTAS FRECUENTES

¿Qué son los Bonos de Obligación General?

Los bonos de Obligación General (GO por sus siglas en inglés) son fondos que la Ciudad toma en préstamo para propósitos públicos específicos. Los bonos permiten a una ciudad completar proyectos más grandes que de otra forma serían inasequibles o inalcanzables. La autorización para emitir bonos de Obligación General para sacar fondos en préstamo debe ser aprobada por los votantes, y la cantidad de dinero sacado en préstamo, más los intereses, se paga a través de un período de años usando los ingresos del impuesto secundario sobre la propiedad de la Ciudad.

¿Cuándo fue la última vez que la ciudad llevó a cabo una elección de bonos?

La última vez que la Ciudad de Chandler llevó a cabo una elección de bonos fue en 2021. El Programa de Mejoramientos de Capital (CIP por sus siglas en inglés) se desarrolló antes de la inflación más alta que experimentó la nación desde la década de 1970. Debido a que los costos de parques y recreación, calles y proyectos de seguridad pública aumentaron por la inflación después de la elección de bonos de 2021, la ciudad está solicitando autorización adicional para continuar con el programa CIP.

Si se aprueban los bonos, ¿aumentarán las tasas de impuestos sobre la propiedad?

La ciudad no proyecta aumento alguno a la tasa del impuesto sobre la propiedad en relación con la autorización de bonos propuesta. Los proyectos de capital planificados en el programa CIP a 10 años (que se encuentra en chandleraz.gov/budget) han sido programados para asegurar que no se proyecte un aumento a la tasa del impuesto secundario sobre la propiedad. Para lograr que no haya un aumento a la tasa del impuesto secundario sobre la propiedad, se requiere un equilibrio entre los valores tasados, y las tasas del impuesto sobre la propiedad. La ciudad puede retrasar o acelerar los proyectos dependiendo de los cambios en los valores tasados para mantener estables las tasas de impuestos sobre la propiedad. A medida que se vaya pagando la deuda, se puede agregar nueva deuda, dejando neutral a la tasa del impuesto secundario sobre la propiedad.

El lenguaje de la boleta electoral dice que “la emisión de estos bonos resultará en un aumento al impuesto sobre la propiedad”. ¿Significa esto que mis impuestos sobre la propiedad aumentarán?

Se gravarán impuestos secundarios sobre la propiedad para pagar por el capital principal y los intereses de los bonos propuestos, pero la ciudad tiene la intención de mantener la tasa del impuesto secundario sobre la propiedad en el nivel actual. La ley del estado requiere que se incluya este lenguaje con cada cuestión en la boleta electoral, aunque no se proyecta que la tasa de impuestos sobre la propiedad de Chandler aumente basándose en las suposiciones actuales.

¿Cómo se seleccionaron las necesidades de proyectos de capital?

El Alcalde y el Concilio de la ciudad nombraron a un Comité de Bonos de los Residentes formado por 31 personas para que revisara, priorizara, sugiriera, y recomendara proyectos para los bonos a los electores. Los 31 voluntarios se reunieron y llevaron a cabo reuniones durante cinco meses y obtuvieron comentarios de la comunidad y recomendaciones del personal de la ciudad. Se puede encontrar información sobre este proceso en chandleraz.gov/BondElection.

Si se aprueban los bonos, ¿qué tan pronto comenzarán los proyectos de capital?

Los proyectos de capital recomendados se incorporan al programa CIP de 2026-2035 de Chandler, el cual se puede encontrar en chandleraz.gov/Budget. El calendario de los proyectos se actualiza anualmente basándose en las condiciones económicas y la inflación, los valores tasados, y las prioridades cambiantes.

¿Qué pasará si las cuestiones sobre los bonos no son aprobadas?

Estos proyectos pueden permanecer sin financiación y pueden no construirse, ya que los bonos representan el 73% del programa CIP a 10 años. Algunos de los proyectos pueden continuar con una fuente de ingresos distinta si está disponible. Al administrar una infraestructura anticuada, retrasar los mejoramientos necesarios puede aumentar los costos futuros.

¿Qué pasa si no se usa toda la autorización de bonos?

La autorización de los bonos nunca caduca. Si queda autorización después de que se completen todos los proyectos, entonces el Concilio de la Ciudad puede considerar otros proyectos relacionados con esa categoría (ej.: seguridad pública o parques).

¿Cuál será la fecha de la elección de bonos?

El día de la elección es el 4 de noviembre de 2025.

RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EXPLORATORIO DE BONOS DE LOS RESIDENTES



Parques

\$158,000,000



Bomberos

\$88,000,000



Policía

\$46,000,000



Calles

\$183,000,000

\$475,000,000

LENGUAJE OFICIAL DE LA BOLETA ELECTORAL

PARA LA ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS EN Y PARA LA CIUDAD
DE CHANDLER, ARIZONA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 2025.

Disposiciones Generales para las Cuestiones de los Bonos

Las siguientes son disposiciones generales aplicables a las cuestiones de los bonos. La información específica de los propósitos autorizados está establecida en las cuestiones de los bonos.

- Los bonos se pueden emitir en una o más series, como bonos exentos de impuestos o gravables.
- Los bonos se pueden emitir en la denominación de \$5,000 cada uno ó múltiplos de eso.
- Las tasas de interés pueden ser fijas o variables pero no deberán exceder al ocho por ciento (8.0%) por año.
- Los intereses pueden ser evidenciados por certificados por separado y serán pagaderos el 1 de julio y el 1 de enero ó con mayor frecuencia.
- Los bonos, y cualesquiera bonos emitidos para refinanciar los bonos de la ciudad, pueden ser vendidos a precios que incluyan primas no más altas que aquellas permitidas por la ley. Los bonos pueden ser refinanciados por medio de la emisión de bonos de refinanciación con un vencimiento promedio ponderado de menos del 75% del vencimiento promedio ponderado de los bonos siendo refinanciados.
- Cada serie de bonos se vencerá durante un período que no exceda los veinticinco (25) años a partir de su fecha de emisión.
- Los bonos se vencerán en los días de cada año que sean determinados por el Concilio de la Ciudad.
- La ciudad puede contratar para, y puede aplicar los ingresos de los bonos para el pago de, cartas de crédito, fianzas de seguridad, líneas de crédito u otro apoyo crediticio o de liquidez en conexión con cualesquier una o más series de bonos.
- Los ingresos de los bonos se pueden usar para pagar por todos los costos legales, contables, financieros, de consultoría, de arquitectura, de diseño, de ingeniería y de administración de la construcción, si es aplicable, y todos los demás costos incurridos en conexión con la emisión de los bonos y los propósitos establecidos en las cuestiones.

EL/LA VOTANTE PUEDE VOTAR “APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ” O “APROBACIÓN DE
LOS BONOS, NO” EN CADA CUESTIÓN POR SEPARADO.

01 CUESTIÓN

PROPÓSITO: PARQUES Y RECREACIÓN

CANTIDAD: \$158,000,000

MEJORAR LAS AMENIDADES DE LOS PARQUES Y SERVICIOS RECREATIVOS DE CHANDLER A FIN DE MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA EN LA COMUNIDAD

¿Se deberá autorizar a la Ciudad de Chandler, Arizona, para que emita y venda bonos de obligación general de la ciudad por una cantidad principal que no exceda los \$158,000,000 para proveer fondos para parques comunitarios, de vecindarios y regionales, centros acuáticos, centros de arte y cultura, instalaciones recreativas, edificios y mejoramientos? Los proyectos pueden incluir, pero no están limitados a, aquellos destinados a:

- Renovar y mejorar los parques comunitarios y de vecindarios, las instalaciones recreativas y los edificios existentes,
- Diseñar y construir nuevos parques ciudadanos e instalaciones recreativas, edificios y mejoramientos,
- Construir o mejorar campos multiusos, áreas de juego y otras instalaciones en los parques de la ciudad, lo cual puede incluir al complejo deportivo Snedigar Sports Complex, a los parques Desert Breeze Park, Mesquite Groves Park y Dr. A.J. Chandler Park, y
- Renovar y mejorar las albercas y los centros acuáticos existentes, lo cual puede incluir a la alberca Folley Pool.

Los fondos generados se usarán para pagar por todos los costos necesarios y asociados de diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación, incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en los mismos necesarios para lo dicho.

Estos bonos serán emitidos como bonos de obligación general y la emisión de estos bonos resultará en un aumento al impuesto sobre la propiedad suficiente para pagar por el servicio anual de la deuda de los bonos, a menos que el cuerpo gobernante provea para el pago de otras fuentes.

Un voto de "SÍ" deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda \$158,000,000 en bonos de obligación general de la Ciudad de Chandler a ser pagados con impuestos secundarios sobre la propiedad.

Un voto de "NO" no deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda dichos bonos de la Ciudad de Chandler.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ

☐

APROBACIÓN DE LOS BONOS, NO

☐

02 CUESTIÓN

**PROPÓSITO: SEGURIDAD PÚBLICA
BOMBEROS**

CANTIDAD: \$88,000,000

MEJORAR LOS SERVICIOS Y LA RESPUESTA DEL DEPARTAMENTO DE BOMBEROS DE CHANDLER A TRAVÉS DE INSTALACIONES Y EQUIPOS MEJORADOS

¿Se deberá autorizar a la Ciudad de Chandler, Arizona, para que emita y venda bonos de obligación general de la ciudad por una cantidad principal que no exceda los \$88,000,000 para proveer fondos para instalaciones y mejoramientos de seguridad pública y de bomberos, equipo relacionado, vehículos, tecnología y sistemas de comunicaciones? Los proyectos pueden incluir, pero no están limitados a, aquellos destinados a:

- Construir una nueva estación de bomberos de la ciudad e instalaciones de seguridad pública relacionadas,
- Reparar y renovar las estaciones de bomberos existentes de la ciudad y las instalaciones de seguridad pública relacionadas, y
- Adquirir vehículos de emergencia, lo cual puede incluir camiones de bomberos y camiones con escalera.

Los fondos generados se usarán para pagar por todos los costos necesarios y asociados de diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación, incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en los mismos necesarios para dichos propósitos.

Estos bonos serán emitidos como bonos de obligación general y la emisión de estos bonos resultará en un aumento al impuesto sobre la propiedad suficiente para pagar por el servicio anual de la deuda de los bonos, a menos que el cuerpo gobernante provea para el pago de otras fuentes.

Un voto de "SÍ" deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda \$88,000,000 en bonos de obligación general de la Ciudad de Chandler a ser pagados con impuestos secundarios sobre la propiedad.

Un voto de "NO" no deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda dichos bonos de la Ciudad de Chandler.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ

☐

APROBACIÓN DE LOS BONOS, NO

☐

03 CUESTIÓN

**PROPÓSITO: SEGURIDAD PÚBLICA
POLICÍA**

CANTIDAD: \$46,000,000

MEJORAR LOS SERVICIOS Y LA RESPUESTA DEL DEPARTAMENTO DE POLICÍA DE CHANDLER A TRAVÉS DE INSTALACIONES Y EQUIPOS MEJORADOS

¿Se deberá autorizar a la Ciudad de Chandler, Arizona, para que emita y venda bonos de obligación general de la ciudad por una cantidad principal que no exceda los \$46,000,000 para proveer fondos para instalaciones y mejoramientos de seguridad pública y de policía, equipo relacionado, vehículos, tecnología y sistemas de comunicaciones? Los proyectos pueden incluir, pero no están limitados a, aquellos destinados a:

- Renovar y mejorar la estación principal de Policía de la ciudad para reducir el hacinamiento mediante la expansión, modernización, y consolidación de áreas de servicio clave, incluyendo a la unidad de investigaciones criminales, patrulla, tecnología, y despacho.
- Adquirir tecnología y equipos de comunicación por radio para mejorar la capacidad de respuesta de la policía, y
- Adquirir vehículos de emergencia, lo cual puede incluir vehículos de comando y control y vehículos tácticos.

Los fondos generados se usarán para pagar por todos los costos necesarios y asociados de diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación, incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en los mismos necesarios para dichos propósitos.

Estos bonos serán emitidos como bonos de obligación general y la emisión de estos bonos resultará en un aumento al impuesto sobre la propiedad suficiente para pagar por el servicio anual de la deuda de los bonos, a menos que el cuerpo gobernante provea para el pago de otras fuentes.

Un voto de "SÍ" deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda \$46,000,000 en bonos de obligación general de la Ciudad de Chandler a ser pagados con impuestos secundarios sobre la propiedad.

Un voto de "NO" no deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda dichos bonos de la Ciudad de Chandler.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ

☐

APROBACIÓN DE LOS BONOS, NO

☐

04 CUESTIÓN

PROPÓSITO: OBRAS PÚBLICAS CALLES

CANTIDAD: \$183,000,000

MANTENER SEGURAS LAS CALLES DE CHANDLER, MEJORAR LOS FLUJOS DE TRÁFICO Y REDUCIR LOS TIEMPOS DEL VIAJE COTIDIANO PARA LOS RESIDENTES DE CHANDLER

¿Se deberá autorizar a la Ciudad de Chandler, Arizona, para que emita y venda bonos de obligación general de la ciudad por una cantidad principal que no exceda los \$183,000,000 para proveer fondos para calles, avenidas, callejones, carreteras, mejoramientos al transporte y los caminos de uso compartido, equipo relacionado, tecnología y sistemas de comunicaciones, y señales de tráfico, sistemas de control de señales y señalización a fin de mantener las calles seguras, mejorar los flujos de tráfico y reducir los tiempos de viaje cotidiano para los residentes de la ciudad? Los proyectos pueden incluir, pero no están limitados a, aquellos destinados a:

- Repavimentar y reparar las calles y las intersecciones existentes en la ciudad,
- Mejorar y reparar las señales de tráfico y los sistemas de control de señales,
- Mejorar las calles de la ciudad, lo que puede incluir mejoramientos a las calles McQueen Road y Kyrene Road,
- Mejorar las intersecciones de la ciudad, lo cual puede incluir a la intersección de Arizona Ave./ Warner Road y a la intersección de Kyrene Road/Chandler Blvd., y
- Diseñar y construir senderos de uso compartido.

Los fondos generados se usarán para pagar por todos los costos necesarios y asociados de diseño, adquisición, construcción, reconstrucción, mejoramiento, reparación, renovación, equipo e instalación, incluyendo la adquisición de terrenos o de intereses en los mismos necesarios para dichos propósitos.

Estos bonos serán emitidos como bonos de obligación general y la emisión de estos bonos resultará en un aumento al impuesto sobre la propiedad suficiente para pagar por el servicio anual de la deuda de los bonos, a menos que el cuerpo gobernante provea para el pago de otras fuentes.

Un voto de "SÍ" deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda \$183,000,000 en bonos de obligación general de la Ciudad de Chandler a ser pagados con impuestos secundarios sobre la propiedad.

Un voto de "NO" no deberá autorizar al cuerpo gobernante de la Ciudad de Chandler para que emita y venda dichos bonos de la Ciudad de Chandler.

APROBACIÓN DE LOS BONOS, SÍ

☐

APROBACIÓN DE LOS BONOS, NO

☐

Argumentos

A FAVOR de los Bonos



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

A nombre de la Cámara de Comercio de Chandler, me gustaría expresar nuestro apoyo al Bono de 2025 de la Ciudad de Chandler. Como socio clave en el crecimiento y la prosperidad de la ciudad, la Cámara apoya incentivos que promuevan el desarrollo económico a largo plazo, que mejoren la seguridad pública, y que inviertan en infraestructura vital.

La Cámara de Chandler respalda plenamente el paquete de financiamiento propuesto para proyectos que abordan la seguridad pública a través de los bomberos y la policía. Estos proyectos son críticos para asegurar que nuestros residentes y negocios permanezcan seguros y bien atendidos a medida que nuestra ciudad continúa creciendo. La Cámara reconoce que las comunidades seguras son la base de una economía próspera.

La Cámara también reconoce la importancia del mantenimiento y el mejoramiento de nuestra infraestructura, caminos, instalaciones municipales, y áreas recreativas anticuadas. Estos mejoramientos son necesarios para apoyar a los residentes tanto actuales como futuros, mientras que también fortalecen el atractivo de nuestra ciudad para nuevas empresas, su fuerza laboral, y turistas.

La postura de la Cámara es en apoyo del bono de la ciudad propuesto para 2025, ya que será un recurso vital para que Chandler mantenga su reputación como un excelente lugar dónde vivir, trabajar y jugar.

El bono de la ciudad no espera un aumento a la tasa de impuestos sobre la tasa de impuestos actual de los bonos después de un examen de los valores actuales y anticipados de la propiedad.

La Cámara de Comercio de Chandler insta encarecidamente a los residentes para que voten Sí al Bono de la Ciudad de Chandler de 2025 este noviembre. Con su apoyo, continuaremos invirtiendo en la fuerza y vitalidad de nuestra comunidad.

Terri Kimble, Presidente/Oficial Ejecutiva en Jefe
Cámara de Comercio de Chandler
Chandler, Arizona

Hilen Cruz, Presidente de la Mesa Directiva de 2025 de la Cámara de Chandler
Cámara de Comercio de Chandler
Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de los Bonos



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Vote Sí el 4 de Noviembre para Proteger Nuestro Futuro

Como su Concilio de la Ciudad electo localmente, nosotros estamos unidos para alentarle a usted para que vote Sí a todas las cuatro cuestiones de bonos en la Elección Especial. Estas cuestiones de bonos, cuidadosamente revisadas y recomendadas por sus compañeros residentes en el Comité de Residentes Exploratorio de Bonos, son inversiones esenciales en la infraestructura, la seguridad pública, los parques y la calidad de vida de Chandler.

Chandler cuenta con una dedicación de larga data hacia la responsabilidad fiscal. Durante 10 años consecutivos, hemos reducido la tasa del impuesto sobre la propiedad de la ciudad. Contabilizamos sólo 11 centavos de cada dólar que usted paga en impuestos sobre la propiedad. Nuestra tasa de impuestos sobre la venta a través de la ciudad es la más baja de Arizona al 1.5%. Un presupuesto estructuralmente balanceado, en conjunto con las clasificaciones de bonos AAA de todas las tres agencias de clasificaciones, es evidencia de nuestra sólida administración financiera.

Aún más importante, nosotros NO proyectamos aumento alguno a la tasa del impuesto sobre la propiedad con la aprobación de las cuatro cuestiones de bonos. Los nuevos bonos están cronometrados para reemplazar la deuda que se retire, manteniendo estable la tasa del impuesto sobre la propiedad.

La autorización de los bonos que está ante usted financiará proyectos que nos importan a todos: repavimentar calles envejecidas y mejorar el flujo del tráfico, mejorar los parques comunitarios y espacios recreativos y modernizar la respuesta a emergencias de los bomberos y la policía.

Estos proyectos mejoran directamente su vida cotidiana proporcionando calles más seguras, parques e instalaciones recreativas de calidad y una respuesta de la policía y los bomberos bien equipada. A medida que nuestra ciudad continúa creciendo, debemos reinvertir en la infraestructura y los servicios que nos protegen y nos sirven a todos.

Esta elección de bonos es su oportunidad de modelar el futuro de Chandler mientras que mantenemos nuestro bajo costo de gobierno. Nosotros le pedimos su confianza y su voto de Sí para continuar desarrollando una ciudad que trabaje para todos los residentes.

Con gratitud,

Alcalde Kevin Hartke
Chandler, Arizona

Vicealcaldesa Christine Ellis
Chandler, Arizona

Miembro del Concilio Ángel Encinas
Chandler, Arizona

Miembro del Concilio OD Harris
Chandler, Arizona

Miembro del Concilio Jennifer Hawkins
Chandler, Arizona

Miembro del Concilio Matt Orlando
Chandler, Arizona

Miembro del Concilio Jane Poston
Chandler, Arizona

Argumentos

EN CONTRA de los Bonos



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

No se presentaron argumentos contra los Bonos

ELECCIÓN ESPECIAL DE ENMIENDA A LOS ESTATUTOS

PROPOSICIÓN 410

La Resolución Núm. 5913 convocó una Elección Especial para el 4 de noviembre de 2025, para la presentación de enmiendas propuestas a los Estatutos de la Ciudad para aclarar ciertas ambigüedades en los Estatutos con respecto a los límites de los términos de los Miembros del Concilio y del Alcalde. La Resolución Núm. 5913 está disponible en el sitio web de la Ciudad en chandleraz.gov/SpecialElection.

ENMIENDAS PROPUESTAS A LOS ESTATUTOS DE LA CIUDAD

Artículo II – CONCILIO DE LA CIUDAD

Sección 2.01. – Composición, elegibilidad, términos y elección.

(a) *Composición.* Deberá haber un Concilio de la Ciudad formado por un alcalde y seis concejales MIEMBROS DEL CONCILIO elegidos de la ciudad en general por los electores cualificados de la ciudad. El título concejal o concejales MIEMBRO DEL CONCILIO deberá incluir al alcalde salvo cuando el alcalde sea mencionado específicamente.

(b) *Elegibilidad.* Sólo los electores cualificados de la ciudad deberán ser elegibles para ocupar el cargo de alcalde o de concejal MIEMBRO DEL CONCILIO. Cada candidato debe haber sido residente de la ciudad o de un área anexada durante por lo menos dos años inmediatamente anteriores a su elección.

(c) *Término de los Miembros del Concilio.* El término de los miembros del concilio deberá comenzar en la primera reunión regular del Concilio de la Ciudad en enero después de su elección y, salvo que se disponga de otra forma en este documento, deberá ser por un período de cuatro (4) años ó hasta que sus sucesores sean elegidos y cualificados.

(d) *Término del alcalde.* El término del cargo del alcalde deberá comenzar en la primera reunión regular del Concilio de la Ciudad en enero después de la elección del alcalde y deberá ser por un período de cuatro (4) años ó hasta que el sucesor del alcalde sea elegido y cualificado.

(e) *Limitación de los términos.* Ninguna persona deberá ser elegible para ser electa al cargo de miembro del concilio por más de dos (2) términos consecutivos, o para el cargo de alcalde por más de dos (2) términos consecutivos o para más de una combinación consecutiva de los mismos. Una persona elegida para dos (2) términos consecutivos como miembro del concilio ó dos (2) términos consecutivos como alcalde o una combinación de estos como se establece anteriormente no deberá ser elegible para ocupar nuevamente cualquiera de los dos cargos sino hasta que hayan transcurrido cuatro (4) años. Los miembros del concilio o alcalde[s] que renuncien no deberán ser elegibles para su reelección o nombramiento sino hasta la segunda elección subsiguiente de la Ciudad después de la fecha de la presentación de su renuncia por escrito, salvo como está dispuesto en la subsección 2.06(c). Para determinar los términos consecutivos de un Alcalde en ejercicio, si el Alcalde en ejercicio ha sido elegido para dos (2) períodos consecutivos de dos años a la fecha del 6 de noviembre de 2012, esos dos (2) términos de dos años se deberán considerar como el equivalente de un (1) término de cuatro años, para los propósitos de determinar esta sección. Todos los miembros del concilio y el alcalde en ejercicio ocupando el cargo el 19 de mayo de 1997, deberán estar limitados al número de términos del cargo autorizados en esa fecha por estos Estatutos, a menos que se apruebe una enmienda a los Estatutos estableciendo que los miembros del concilio y el alcalde en ejercicio son elegibles para ser electos para términos adicionales.

SPECIAL CHARTER AMENDMENT ELECTION

- (1) NINGUNA PERSONA DEBERÁ SER ELEGIBLE PARA SER ELEGIDA AL CARGO DE MIEMBRO DEL CONCILIO POR MÁS DE DOS (2) TÉRMINOS CONSECUTIVOS. UNA PERSONA QUE SEA ELEGIDA PARA DOS (2) TÉRMINOS CONSECUTIVOS COMO UN MIEMBRO DEL CONCILIO NO DEBERÁ SER ELEGIBLE PARA OCUPAR EL CARGO DE MIEMBRO DEL CONCILIO NUEVAMENTE SINO HASTA QUE HAYAN TRANSCURRIDO CUATRO (4) AÑOS DESDE EL FINAL DEL ÚLTIMO TÉRMINO QUE HAYA SERVIDO COMO MIEMBRO DEL CONCILIO, SALVO COMO ESTÁ DISPUESTO EN LA SUBSECCIÓN 2.06(C).
- (2) NINGUNA PERSONA DEBERÁ SER ELEGIBLE PARA SER ELEGIDA AL CARGO DE ALCALDE POR MÁS DE DOS (2) TÉRMINOS CONSECUTIVOS. UNA PERSONA QUE SEA ELEGIDA PARA DOS (2) TÉRMINOS CONSECUTIVOS COMO ALCALDE NO DEBERÁ SER ELEGIBLE PARA OCUPAR EL CARGO DE ALCALDE NUEVAMENTE SINO HASTA QUE HAYAN TRANSCURRIDO CUATRO (4) AÑOS DESDE EL FINAL DEL ÚLTIMO TÉRMINO QUE HAYA SERVIDO COMO ALCALDE, SALVO COMO ESTÁ DISPUESTO EN LA SUBSECCIÓN 2.06(C).
- (3) NINGUNA PERSONA DEBERÁ SER ELEGIBLE PARA SER ELEGIDA AL CARGO DE MIEMBRO DEL CONCILIO O DE ALCALDE DESPUÉS DE HABER SERVIDO DIECISÉIS (16) AÑOS CONSECUTIVOS DE SERVICIO COMBINADO EN ESOS CARGOS SINO HASTA QUE HAYAN TRANSCURRIDO CUATRO (4) AÑOS DESDE EL FINAL DEL ÚLTIMO TÉRMINO QUE HAYA SERVIDO, SALVO COMO ESTÁ DISPUESTO EN LA SUBSECCIÓN 2.06(C).
- (4) NINGUNA PERSONA QUE HAYA SERVIDO DOS (2) TÉRMINOS DE CUATRO AÑOS COMO MIEMBRO DEL CONCILIO SEGUIDOS POR UNA INTERRUPCIÓN AL SERVICIO DE DOS AÑOS Ó MENOS Y DOS (2) TÉRMINOS DE CUATRO AÑOS COMO ALCALDE DEBERÁ SER ELEGIBLE PARA OCUPAR EL CARGO DE ALCALDE O DE MIEMBRO DEL CONCILIO SINO HASTA QUE HAYAN TRANSCURRIDO POR LO MENOS CUATRO (4) AÑOS DESDE EL FINAL DEL ÚLTIMO TÉRMINO QUE HAYA SERVIDO, SALVO COMO ESTÁ DISPUESTO EN LA SUBSECCIÓN 2.06(C).
- (5) LOS MIEMBROS DEL CONCILIO QUE RENUNCIEN POR CUALQUIER MOTIVO QUE NO SEA PARA POSTULARSE PARA ALCALDE COMO LO REQUIERE LA LEY ESTATAL Y ESTOS ESTATUTOS Y LOS ALCALDES QUE RENUNCIEN NO DEBERÁN SER ELEGIBLES PARA LA REELECCIÓN O EL NOMBRAMIENTO SINO HASTA LA SEGUNDA ELECCIÓN DE LA CIUDAD SUBSIGUIENTE A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE SU RENUNCIA POR ESCRITO, SALVO COMO ESTÁ DISPUESTO EN LA SUBSECCIÓN 2.06(C).
- (6) LOS TÉRMINOS POR ELECCIÓN O NOMBRAMIENTO DE MENOS DE CUATRO (4) AÑOS COMO MIEMBRO DEL CONCILIO O ALCALDE NO SE DEBERÁN CONTAR EN LAS LIMITACIONES DE TIEMPO ARRIBA MENCIONADAS.

(f) *Elecciones.* Las elecciones para Alcalde y ~~Concejal~~ MIEMBRO DEL CONCILIO se deberán llevar a cabo en cada uno de los años pares como está dispuesto en el artículo VII de estos Estatutos.

(g) *En ejercicio.* Si los votantes aprueban términos adicionales para el cargo de alcalde, los miembros del concilio en ejercicio y el alcalde ocupando el cargo el 19 de mayo de 1997 son elegibles para ser elegidos para dichos términos adicionales.

PROPOSICIÓN 410

Forma de la Boleta Electoral

**CIUDAD DE CHANDLER
ELECCIÓN ESPECIAL
NOVIEMBRE 4 DE 2025**

PROPOSICIÓN 410

ENMIENDA PROPUESTA A LOS ESTATUTOS DE LA CIUDAD DE CHANDLER POR EL CONCILIO DE LA CIUDAD

TÍTULO OFICIAL: Enmendando el Artículo II, Sección 2.01 de los Estatutos de la Ciudad de Chandler con respecto a la aclaración de los límites de los términos para los miembros del concilio y el alcalde.

TÍTULO DESCRIPTIVO: La enmienda a los estatutos aclara los límites de los términos para los miembros del concilio y el alcalde, incluyendo límites de dos términos consecutivos de cuatro años cada uno y de dieciséis años de servicio consecutivo; establece límites que pueden ser aplicables cuando haya dos años o menos entre el servicio como miembro del concilio y alcalde; aclara una limitación con respecto a los funcionarios que renuncien.

Un voto de "SÍ" deberá tener el efecto de aclarar los límites de los términos de miembro del concilio y de alcalde, incluyendo la limitación de dos términos consecutivos de cuatro años para cada cargo y dieciséis años consecutivos de servicio como una combinación de miembro del concilio y alcalde, estableciendo límites que pueden ser aplicables cuando haya dos años o menos entre el servicio como miembro del concilio y alcalde, aclarando una limitación a la elegibilidad de los funcionarios que renuncien, y eliminando el lenguaje obsoleto.

Un voto de "NO" deberá tener el efecto de retener el lenguaje existente de los estatutos.

¿Se deberá adoptar la enmienda a los estatutos descrita anteriormente?

SÍ

☐

NO

☐

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Yo he estado involucrado activamente en Chandler desde la década de 1980, incluyendo participando en la Comisión de Estatutos en la década de 1990 y en varias elecciones que abordaron específicamente los términos del Concilio y del Alcalde. Nunca surgió el asunto de que los Miembros del Concilio no fuesen elegibles para postularse inmediatamente para Alcalde después de dos términos por esa Comisión, el Concilio que aprobó y que envió esos cambios a la boleta electoral, los votantes en varias elecciones a través de la ciudad o cualquier lectura de sentido común del texto.

El Cargo de Alcalde está separado en los Estatutos, sujeto a una elección por separado de otros miembros del Concilio y específicamente no es el mismo cargo [2.01 (a)].

Desde 1994, tres individuos sirvieron como Alcalde inmediatamente después de dos términos de cuatro años en el Concilio. Su elegibilidad a la elección después de ese servicio en el Concilio nunca fue cuestionada por el Procurador de la Ciudad, la Escribana de la Ciudad ni cualquier otro.

La falla de adoptar este lenguaje aclaratorio podría tener costosos impactos negativos en la Ciudad:

- La Ciudad pierde el conocimiento institucional adquirido por aquellos que sirvieron en el Concilio antes de postularse para Alcalde.
- Los Miembros del Concilio actuales se ven afectados negativamente:
 - Aquellos que ahora están en su segundo término tendrían prohibido postularse para Alcalde.
 - Aquellos en su primer término tendrían que decidir ya sea postularse para la reelección o para Alcalde al final de su término actual y entonces presumiblemente se les prohibiría servir más de un término.
- No aclarar esta sección podría tener consecuencias inmediatas, a largo plazo, caóticas y costosas:
 - Si los Alcaldes previos no eran elegibles para postularse, los candidatos perdedores en esas elecciones podrían reclamar legítimamente ser Alcalde.
 - Cualquier documento oficial firmado por un Alcalde juramentado no elegible está potencialmente sujeto a acción legal para revertirlo retrocediendo por años.

Vote SÍ a favor de su corrección técnica para corregir una lectura engañosa, tormentosa y falsa de los Estatutos que carece de base histórica y que contraviene la intención expresada por los votantes.

Jim Jurnak
Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Estimados Residentes de Chandler,

Soy Joe Granado, un veterano y miembro de toda la vida de esta gran comunidad. Yo crecí aquí, me gradué de Chandler High School, crié a una familia, y construí un negocio exitoso aquí mismo en nuestra ciudad - me siento obligado a hablarles directamente a ustedes sobre un asunto importante que impacta el futuro del liderazgo y la gobernanza de Chandler.

Esta votación venidera no se trata sólo de normas - se trata de preservar la forma comprobada y efectiva en la que se escuchó a nuestros ciudadanos en los años 90. Les insto para que Voten SÍ para aclarar el lenguaje en nuestros Estatutos de la Ciudad. Esta estructura no es nueva. Ha sido usada con éxito por dos de nuestros alcaldes previos y nuestro Alcalde actual hoy. Provee un camino claro para el liderazgo experimentado, asegurando que aquellos que buscan guiar a nuestra ciudad tengan conocimientos de primera mano de sus operaciones, retos, y oportunidades. Estos líderes no sólo se presentaron - se ganaron su camino a través del servicio, y esa experiencia le ha servido bien a Chandler.

Cambiar esta estructura perturbaría un sistema que ha funcionado eficazmente para nuestra comunidad. Eliminaría un paso importante en la preparación de futuros alcaldes para liderar con sabiduría, conocimientos, y continuidad.

Yo he visto de primera mano los resultados positivos de este modelo - como residente, un dueño de empresa, y un orgulloso partidario de un gobierno responsable. Nosotros no debemos permitir que nadie distorsione o vuelva a redactar la intención de nuestros estatutos por conveniencia política. Asegurémonos de que cualquiera que se postule para un cargo lo haga por sus propios méritos.

Unámonos a favor de la claridad, la estabilidad, y el liderazgo experimentado.

Vote SÍ a la Proposición 410 para mantener a Chandler en el camino correcto.

Con profundo respeto,

JOE GRANADO
Chandler, Arizona
Presidente del Comité PAC "Keep Chandler Term Limits"
Residente de Chandler
Dueño de Empresa & Miembro de la Comunidad

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Los Estatutos de la Ciudad de Chandler fueron adoptados en 1965. En 1972, se enmendaron los estatutos, estableciendo límites de términos tanto para el Alcalde como para el Concilio. El cargo de Alcalde era elegible para ser elegido por dos términos consecutivos de dos años; el cargo de Miembro del Concilio era elegible para ser elegido por dos términos consecutivos de cuatro años.

Durante mi primer término en el Concilio de la Ciudad de Chandler, la ciudad creció exponencialmente; vimos la necesidad de que el Alcalde tuviera la capacidad de servir hasta ocho años. Las organizaciones gubernamentales regionales que determinaban cómo se asignaban los dólares estatales y federales eran presididas por Alcaldes que tenían la capacidad de servir durante un período de tiempo más largo.

En 1997, los estatutos se enmendaron para permitir que el Alcalde sirviera hasta cuatro términos consecutivos de 2 años, por un total de ocho años consecutivos. Los términos de los Miembros del Concilio no cambiaron. Esto se hizo a través de un referéndum electoral.

En 2012, un referéndum posterior cambió el mandato del Alcalde de dos años a cuatro años; el máximo de ocho años consecutivos en el cargo no cambió.

La intención de la mayoría de los ciudadanos de Chandler y del Concilio de la Ciudad de Chandler, no era descalificar a los Miembros del Concilio que sirvieron dos términos consecutivos de cuatro años para postularse al cargo de Alcalde. La intención era simplemente permitir que el Alcalde de Chandler sirviera hasta ocho años consecutivos.

Desde que se promulgaron los límites de los términos en 1972, todos los Alcaldes han servido en el Concilio de la Ciudad, antes de ser elegidos Alcaldes. Y la mayoría de esos Alcaldes sirvieron en el Concilio durante dos términos antes de ser elegidos como Alcaldes.

Un voto de sí codifica la intención de los límites de los términos y la elegibilidad de los Miembros del Concilio que han servido dos términos consecutivos de cuatro años para postularse para Alcalde.

Martín C. Sepúlveda
Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

La Seguridad Pública es una alta prioridad para los residentes de Chandler, y estamos orgullosos de proteger y servir a nuestra comunidad. Nos preocupamos por la integridad del liderazgo y la estabilidad de nuestra ciudad para mantener seguros a los residentes de Chandler.

Es por eso que le instamos para que vote Sí a la PROPOSICIÓN 410 – para mantener los límites de términos de Chandler y asegurar que los líderes experimentados puedan continuar sirviendo a Chandler de manera efectiva.

La Proposición 410 limpia el lenguaje al limitar claramente el servicio a dos términos consecutivos de cuatro años como miembro del concilio y a dos términos consecutivos de cuatro años como alcalde con una pausa antes de volver a postularse. Esto aclara la práctica de larga data en la que ha operado la ciudad.

Su voto de Sí simplemente aclarará el lenguaje para seguir la práctica actual y lo que es más importante, preservará la intención de los estatutos actuales por la que votaron los ciudadanos de Chandler.

Reglas claras significan elecciones justas. Como profesionales de la seguridad pública, nosotros valoramos la transparencia, la consistencia, y la confianza en el gobierno de nuestra ciudad. Cuando las reglas son claras, todos se benefician de un liderazgo constante y responsable.

Vote Sí a la Proposición 410.

Samuel Wagner
Presidente, Chandler Law Enforcement Association (CLEA)
Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Como bomberos, nosotros hemos servido a la comunidad de Chandler a través de muchas elecciones del Concilio y del Alcalde. Ésta es la primera vez que hemos visto un problema con los miembros del concilio postulándose para Alcalde después de servir dos términos. Los Estatutos de la Ciudad ya tratan al papel del Alcalde por separado con su propio proceso electoral. Votar para aclarar este lenguaje asegura que no bloqueemos involuntariamente la candidatura de líderes experimentados. Éstas son las personas que entienden lo que se necesita para administrar la seguridad pública, la respuesta de emergencia, y los recursos de bomberos en momentos críticos.

Votar Sí a la proposición 410, ayuda a proteger el conocimiento, la estabilidad, y el liderazgo que mantienen seguros tanto a nuestros bomberos como a nuestra comunidad.

Scott Onyett

Presidente, Chandler Firefighters Association L493

Dedicados a la Seguridad Pública y al Firme Liderazgo Local

Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Nosotros hemos vivido en Chandler durante más de 40 años. Nuestros hijos y sus familias todos tienen sus hogares aquí. Ahora Chandler no es la Ciudad más grande de Arizona, pero creemos que es la mejor Ciudad. No es por suerte que Chandler sea un lugar maravilloso dónde vivir y criar a una familia, es debido a los excelentes líderes que hemos elegido en nuestro Distrito Escolar y en nuestra Ciudad. El liderazgo es muy importante para que Chandler mantenga su “Calidad de Vida”.

Como votantes tendremos la oportunidad de evaluar el desempeño de los Miembros del Concilio en el cargo- si desean postularse para Alcalde después de servir el máximo de dos términos.

Ahora tenemos algunos excelentes Miembros del Concilio de la Ciudad, y tendremos más en el futuro. Si ellos están dispuestos a continuar su servicio en el papel de Alcalde, entonces nos gustaría verlos en la boleta electoral.

Por favor vote a favor de la Proposición 410.

Patti Bruno
Chandler, Arizona

Bill Bruno
Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

Vote Sí a la Enmienda a los Estatutos 410

Como previo Miembro del Concilio de la Ciudad de Chandler, yo formé parte del Concilio de la Ciudad que, en 2012, envió a los electores un pequeño cambio en los estatutos. Como funcionario electo en ese entonces, estoy muy familiarizado con la intención y el propósito del artículo aprobado por nuestros votantes.

Fue sólo para cambiar los términos del Alcalde de 4 términos de dos años a 2 términos de cuatro años. Esto actualizó un cambio que los votantes aprobaron en 1997 que permitió al Alcalde servir un total de 8 años, mientras que antes eran sólo 4. La intención siempre fue permitir que un Miembro del Concilio tuviera la oportunidad de postularse para Alcalde después de que terminara su término de 8 años como Miembro del Concilio. Ésta ha sido la práctica de la Ciudad a través de décadas y de ninguna manera es un requisito para ser alcalde.

Esta enmienda solo codificará lo que ha sido la intención de nuestros estatutos. De ninguna manera permite que alguien sirva más de lo que ha ocurrido durante los últimos 25 años. Esto sólo limpia el lenguaje para asegurar que no haya ambigüedad o mala interpretación de la intención de nuestros ciudadanos.

Únase votando Sí a esta enmienda.

Rick Heumann – Miembro del Concilio de la Ciudad de Chandler 2009-2016
Chandler, Arizona

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

A Quien Corresponda,

Como orgullosos residentes de la comunidad del centro de la ciudad desde hace mucho tiempo, nosotros les escribimos para expresar nuestro firme apoyo a un Sí a la Proposición 410, la venidera Enmienda a los Estatutos.

Esta proposición no cambia la intención de los límites de términos para el alcalde o el concilio de Chandler. Actualiza el lenguaje para reflejar claramente cómo ha operado nuestra ciudad exitosamente durante más de 50 años. De hecho, este enfoque ya ha sido aprobado por los votantes. Chandler ha sido conocida durante mucho tiempo por su liderazgo constante, justo, y transparente. La Proposición 410 continúa ese legado al eliminar cualquier confusión sobre cómo se aplican los límites de términos.

Sin claridad, las normas se pueden interpretar de distintas maneras. Esto puede crear desafíos para el liderazgo futuro, abrir la puerta a inquietudes legales innecesarias, y sacudir la confianza del público. Un lenguaje claro nos ayuda a evitar todo eso. La Proposición 410 le da a nuestra ciudad una solución sencilla y refuerza la confianza del público.

Nosotros apoyamos a líderes experimentados que entienden la historia de Chandler, se preocupan por su futuro, y tienen la capacidad de liderar con confianza. Esta enmienda protege esa oportunidad mientras que se mantiene fiel a las expectativas de larga data de nuestros residentes.

No hay nada controversial en esta proposición. Refleja lo que ha funcionado durante décadas y asegura la consistencia para el futuro.

Nosotros animamos a nuestros compañeros residentes de Chandler para que voten sí a la Proposición 410. Es una opción práctica que promueve la imparcialidad, apoya la buena gobernanza, y mantiene a Chandler en el camino correcto.

Sinceramente,

Cicely Rocha-Miller

Eric Thomson

Kristy Sullivan

Debra Orr

Eelco Kleefstra

Matthew Shropshire

Tom Hand

Kristine Bruno Salmon

Patricia Bruno

(previa Miembro del Concilio de la Ciudad de Chandler)

Christopher Arnold

Michael Sullivan

Allan Sevier

Robert Joseph

Deanna Harris Lujan

Gregory Patterson

Jack Bruno Thomson

Lori Rasmussen

Wendy Bruno Thomson

Michael Godfrey

Paula Capranica Layne

Lois Sevier

Christy Shropshire

Judy Hand

Noah Salmon

William Bruno

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 410



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

La Cámara de Chandler anima un voto de Sí a la Proposición 410 en esta Elección Especial en noviembre de la Ciudad de Chandler.

La Proposición 410 provee aclaración sobre la estructura de los términos de la alcaldía y del concilio, así como los requerimientos de elegibilidad y candidatura. Para las empresas, tener un entendimiento claro sobre cómo y cuándo ocurren las transiciones de liderazgo local ayuda con la planificación a largo plazo y a mantener la confianza en la consistencia del gobierno local.

Esta proposición se trata sobre asegurar que los estatutos de la ciudad reflejen directrices sencillas y fáciles de entender. Nosotros apoyamos la Proposición 410 porque aporta claridad adicional al documento que describe cómo funciona el gobierno de nuestra ciudad.

Terri Kimble, Presidente/Oficial Ejecutiva en Jefe
Cámara de Comercio de Chandler
Chandler, Arizona

Hilen Cruz, Presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Chandler de 2025
Cámara de Comercio de Chandler
Chandler, Arizona

Argumentos

EN CONTRA de la Proposición 410

— Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

No se presentaron argumentos contra la Proposición 410

ELECCIÓN ESPECIAL DE ENMIENDA A LOS ESTATUTOS

PROPOSICIÓN 411

La Resolución Núm. 5914 convocó una Elección Especial para el 4 de noviembre de 2025, para la presentación de enmiendas propuestas a los Estatutos de la Ciudad para aclarar ciertas ambigüedades en los Estatutos con respecto al nombramiento y la destitución del administrador de la ciudad. La Resolución Núm. 5914 está disponible en el sitio web de la Ciudad en chandleraz.gov/SpecialElection.

ENMIENDAS PROPUESTAS A LOS ESTATUTOS DE LA CIUDAD

Artículo III. – ADMINISTRADOR DE LA CIUDAD

Sección 3.01 – Nombramiento, compensación, cualificaciones.

El Concilio deberá nombrar a un administrador de la ciudad ~~por un término indefinido y fijará su remuneración~~ PARA QUE SIRVA A DISCRECIÓN DEL CONCILIO. El administrador deberá ser nombrado únicamente basándose en sus cualificaciones ejecutivas y administrativas.

Sección 3.02. - Destitución del administrador de la ciudad.

El administrador de la ciudad puede ser destituido con o sin causa en cualquier reunión pública por el voto mayoritario de todos los miembros del Concilio de la Ciudad. En caso de la destitución el administrador recibirá un pago de ~~dos meses de indemnización~~ por despido COMO SEA ACORDADO POR EL CONCILIO Y EL ADMINISTRADOR DE LA CIUDAD.

Cuando el cargo de administrador de la ciudad quede vacante, el Concilio deberá entonces nombrar a un administrador de la ciudad interino quien servirá a discreción del Concilio hasta que se nombre a un administrador de la ciudad.



PROPOSICIÓN 411

Forma de la Boleta Electoral

**CIUDAD DE CHANDLER
ELECCIÓN ESPECIAL
NOVIEMBRE 4 DE 2025**

PROPOSICIÓN 411

ENMIENDA PROPUESTA A LOS ESTATUTOS DE LA CIUDAD DE CHANDLER POR EL CONCILIO DE LA CIUDAD

TÍTULO OFICIAL: Enmendando el Artículo III, Secciones 3.01 y 3.02 de los Estatutos de la Ciudad de Chandler con respecto al nombramiento y la destitución del administrador de la ciudad.

TÍTULO DESCRIPTIVO: La enmienda a los estatutos especifica que el concilio de la ciudad puede nombrar a un administrador de la ciudad por tal término que el concilio considere apropiado y establecer de común acuerdo con el administrador la indemnización por despido pagadera en el caso de que se despida al administrador.

Un voto de “SÍ” deberá tener el efecto de autorizar al concilio de la ciudad a establecer el periodo de tiempo para el cual un administrador de la ciudad deberá ser nombrado, y la indemnización por despido adeudada en el evento del despido del administrador.

Un voto de “NO” deberá tener el efecto de retener el lenguaje existente de los estatutos estableciendo que un administrador de la ciudad deberá ser nombrado por un período indefinido y tendrá derecho a dos meses de indemnización por despido.

¿Se deberá adoptar la enmienda a los estatutos descrita anteriormente?

SÍ

☐

NO

☐

Argumentos

A FAVOR de la Proposición 411



Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

No se presentaron argumentos a favor de la Proposición 411

Argumentos

EN CONTRA de la Proposición 411

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se presentaron y no se editaron en términos de ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y la precisión de su contenido no ha sido verificada.

No se presentaron argumentos contra la Proposición 411

Información Importante para el/la Votante



FECHA DE LA ELECCIÓN **Martes 4 de noviembre de 2025**

ÚLTIMO DÍA PARA REGISTRARSE PARA VOTAR **Lunes 6 de octubre de 2025**

Chandler está llevando a cabo una elección especial por correo postal. Se enviará una boleta electoral por correo postal a todos los electores registrados dentro de Chandler a partir del miércoles 8 de octubre de 2025.

CUALIFICACIONES PARA VOTAR

Para votar en esta elección, usted se debe haber registrado para votar dentro de los límites de la jurisdicción en o antes de la medianoche del lunes 6 de octubre de 2025. Usted puede verificar el estatus de su registro, rastrear su boleta electoral, y más en línea en **BeBallotReady.Vote** o llamando a la Oficina del Registrador del Condado Maricopa al (602) 506-1511.

VOTANDO CON SU BOLETA ELECTORAL

Usted puede enviar su boleta electoral por correo postal o depositarla en cualquier lugar de votación o buzón de entrega de boletas electorales. El último día recomendado para enviar su boleta electoral por correo postal es el martes 28 de octubre de 2025. Encuentre los lugares de votación y los buzones de entrega en **Locations.Maricopa.Vote**.

Asegúrese de firmar, fechar y proporcionar un número de teléfono actual en el sobre de su affidavit. Para que sea válida y contada, su boleta electoral con sus votos se debe devolver en el sobre de affidavit provisto, ser firmada por el/la votante y ser recibida por el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa no después de las 7 p.m. del Día de la Elección, el martes 4 de noviembre de 2025. **Los matasellos de la oficina de correos NO CUENTAN.**

Si usted necesita una boleta electoral de reemplazo, llame (602-506-1511) antes de las 5 p.m. del viernes 24 de octubre de 2025. Usted también puede visitar cualquier lugar de votación para votar en persona hasta las 7 p.m. en el Día de la Elección, el martes 4 de noviembre de 2025. Encuentre horarios y domicilios de los lugares de votación en **Locations.Maricopa.Vote**.

El Día de la Elección, el martes 4 de noviembre de 2025, los lugares de votación estarán abiertos de 6 a.m. a 7 p.m. Cualquier elector cualificado que esté en la fila de votantes esperando a las 7 p.m. podrá preparar y emitir su voto. Los folletos informativos se pueden llevar al lugar de votación y se pueden llevar dentro de la cabina de votación.

Usted le puede dar seguimiento al estatus de su boleta electoral en **BeBallotReady.Vote** o registrándose para recibir alertas de estatus de la boleta electoral enviando un mensaje de texto con la palabra "JOIN" al 628-683.

Información Importante para el/la Votante

IDENTIFICACIÓN EN LOS LUGARES DE VOTACIÓN

Se requiere que cada elector muestre prueba de identidad cuando vote en persona. Usted necesita una identificación válida emitida por el gobierno que incluya su nombre, fotografía y el domicilio en el que usted esté registrado para votar (ej.: licencia de manejo de Arizona o identificación tribal). Si esa identificación no coincide con su registro electoral, usted necesitará dos formas de identificación (en conformidad con el estatuto A.R.S. § 16-579 (A)).

Algunos ejemplos incluyen:

- Correspondencia Electoral Oficial (este documento)
- Estado Bancario de Cuenta o Factura de los Servicios Públicos
- Identificación Tribal con o sin Fotografía
- Tarjeta de Registro Electoral ([GetID.Maricopa.Vote](#))
- Tarjeta Válida de Registro o de Seguro Vehicular de Arizona
- Encuentre la lista completa en [GetID.Maricopa.Vote](#)

Si un elector no cuenta con suficiente identificación, se le emitirá una boleta electoral provisional. Para que la boleta electoral sea válida y contada, el votante deberá proporcionar suficiente identificación al Registrador del Condado dentro de tres (3) días hábiles posteriores a la Elección {viernes 7 de noviembre de 2025}.

ASISTENCIA PARA VOTAR

Los votantes del Condado Maricopa pueden solicitar boletas electorales en braille o en letra grande llamando al (602) 506-1511. Los votantes que necesiten asistencia debido a una enfermedad o discapacidad que los confine pueden solicitar una Junta Electoral Especial. Llame al (602) 506-1511 ó envíe una nota por correo electrónico a SEB@maricopa.gov para más información e incluya su Nombre Completo, Domicilio de Residencia, Información de Contacto, y Fecha de Nacimiento para fines de verificación.

Los dispositivos de votación accesibles están disponibles en todos los lugares de votación, así como la votación junto a la banqueta para aquellos votantes que no puedan salir de su vehículo debido a limitaciones físicas. Cualquier votante que requiera asistencia también puede traer a una persona de su elección a la cabina de votación con las siguientes excepciones: una persona que sea un candidato que aparezca en la boleta electoral (que no sea un candidato al comité de distrito) o una persona que haya sido empleada o voluntaria para un candidato, una campaña, una organización política, o un partido político en esa elección. A petición del votante, dos Trabajadores Electorales de distintos partidos políticos también pueden ayudar al votante a emitir su voto.

Centro de Votación en el Edificio Municipal y Ubicación del Buzón de Entrega

Ubicación del Buzón de Entrega en el Edificio Municipal



Chandler City Hall

175 S. Arizona Ave.

Chandler, AZ 85225

ESTACIONAMIENTO GRATUITO

Del 8 de octubre al 3 de noviembre,
entre semana de 8 a.m. a 5 p.m.

Y

el 4 de noviembre de 2025,
el Día de la Elección, de 6 a.m. a 7 p.m.

Ubicación del Centro de Votación en el Edificio Municipal



Chandler City Hall

175 S. Arizona Ave.

Chandler, AZ 85225

ESTACIONAMIENTO GRATUITO

Del 27 de octubre al 3 de noviembre,
entre semana de 9 a.m. a 5 p.m.

Y

el 4 de noviembre de 2025,
el Día de la Elección, de 6 a.m. a 7 p.m.

Encuentre Lugares de Votación y Buzones Adicionales en Locations.Maricopa.Vote
ó llame al 602-506-1511

IMPORTANTE: En el evento de que existan dudas relacionadas con el significado del lenguaje aquí usado, la versión en inglés gobernará.

NOTA: Aunque el lenguaje en este documento está redactado en términos masculinos, el mismo es aplicable a ambos géneros.



City Clerk
Mail Stop 606
P.O. Box 4008
Chandler, AZ 85244

NONPROFIT
US POSTAGE

PAID

CHANDLER AZ
PERMIT #1

OFFICIAL VOTING MATERIALS MATERIALES OFICIALES DE VOTACIÓN

For information about voting assistance for voters with disabilities, or on how to obtain a Replacement Ballot, please call 602-506-1511 or 602-506-2348 (TDD).

Para información sobre la asistencia electoral para los votantes con discapacidades, o sobre cómo obtener una Boleta Electoral de Reemplazo, por favor llame al 602-506-1511 ó al 602-506-2348 (TDD).

OFFICIAL VOTING MATERIALS - Only one pamphlet has been mailed to each household containing a registered voter. Please make it available to all registered voters in the household.

MATERIALES OFICIALES DE VOTACIÓN - Se ha enviado sólo un folleto por correo postal a cada hogar que tenga a un/a elector/a registrado/a. Por favor póngalo a la disposición de todos los electores registrados en el hogar.



chandleraz.gov/SpecialElection

